ARCHIV FÜR AGRARGESCHICHTE
DER HOLSTEINISCHEN ELBMARSCHEN
5/6-1983

Aussteuern für Neuenbrooker Hufnerskinder aus dem ersten Drittel des 19.Jahrhunderts

mitgeteilt von Klaus-J. Lorenzen-Schmidt

Im Besitz von Frau Annelene REIMERS, geb. HOFFMANN, befindet sich ein Notizbuch des Neuenbrooker Hufners Hennings HOFFMANN (I) aus den Jahren 1795 - 1832. Hennings HOFFMANN, ein Sohn des Wewelsflether Hufners Jakob HOFFMANN, kam 1790 als Schwager des Vorbesitzers Paul ROHLFS auf den Neuenbrooker sog. Vogtspflug [1]. Aus der Ehe mit seiner Frau Caecilie geb. ROHLFS gingen 8 Kinder hervor:[2]:

- Magdalene *1792 +1877	oo 1816	Hans AHSBAHS, Süderau Nr.889 *1767 +1824
- Jakob *1793 +1867	oo 1829	Margaretha BIELENBERG, Rethwisch *1790 +1866
- Catharina *1796 +1848	oo 1815	Johann AHSBAHS, Grevenkop Nr.827 *1777 +1848
- Caecilie	oo 1826	DAMANN, Lehrer u. Organist in St. Margarethen
- Margaretha	oo 1827	Michel THUMANN, Hufner in Wewelsfleth
- Anna	oo 1829	Jakob PANJE, Elskop Nr.86 *1803 +1844
- Christine	oo 1832	Claus BOLTEN, Viehhändler in Hamburg
- Hennings *1806 +1874	oo	Helene SCHADE aus Stördorf *1813 +1892.

Den Hof erbte der jüngste Sohn Hennings (II) im Jahre 1831.

Alle anderen Kinder wurden abgefunden oder ausgesteuert. Über diese Aussteuern hat der Vater genau Buch geführt. Im folgenden sind die Leistungen im einzelnen, so wie Hennings HOFFMANN sie notiert hat.

"1815, den 8ten Dec. ist unsere Tochter Catrina mit Johann AHSBAHS copoliert, die Mitgabe besteht in folgendes:

	Mk	Sch.
Tischzeug	45	
an Hinrichsen vor 1 Paar Schuh et[3] Pantoffel	7	
an Beckendorff vor Dito	5	8
vor einen Regen-Schirm	7	12
an Grethgen Gülden vors Nähen	17	8
vor eine grosse Mangel	26	
vor Haspel et Spinnradt	7	8
an Mosses vor eine Schlupe[4]	15	8
1 drillt[5] Tischlacken 6 Ellen a 20 ß ist	7	8
2 Handtücher	6	3
2 Dito	6	9
2 Dito	7	14
2 fein Bettlacken 32 Ellen a 24 ß	48	
2 Patis Bettlacken a 8 Ellen a 14 ß ist	14	
2 Dito	17	
6 Hemden	18	
20 Ellen Lein a 6 ß ist	7	8
8 Ellen Baumwollenzeug a 18 ß	9	
2 Potis Tücher a 1 m ist	2	
18 Ellen Bühren[6] a 2 m ist	36	
18 Pfd. Duhnen[7] a 3 m 12 ß ist	67	8
20 Pfd. Federn a 30 ß ist	37	8
vor Kleynigkeiten	35	15
vor Spitzen	77	6
Band et Seyde	5	7
1 Kragen[8]	12	
2 Tücher a 2 m ist	4	
1 Kleydt	10	
1 Dito	10	
1 Dito	11	4

1 Schürtze	5	1
vor Band	4	4
Schleyer	1	8
bey d.H/errn/ THOASPERN bezahlt	16	12
1 Coffer[9]	50	8
18 Ellen Dabelstein [10]	15	12
1 Wollen-Rock	12	
2 Tischlacken	11	12
2 Dito	11	4
an Johann DIPPERN laut Rechnung	51	6
an d.H. THOASPERN laut Dito	61	8
vor einen Tobacksbeutel	17	8
vor 1 Stein[11] Flacks	18	
vor 6 Stück silberne Löffel a 7 m ist	42	
vor einen Klap-Tisch	7	15
vor 5 Paar Strünffe	12	
vor Wollen Tuch	2	4
vor 1 Quintier[12] Spitzen	2	
vor 20 Pfd. Flacks zu Spinnen	15	
an d.H. LEISMANN laut Rechnung	88	
vor einen neuen Huth	15	
vor einen Siedenen Spenster[13]	13	4
Lena hat vor Ihr in Hamburg ausgegeben	11	8
und in Itzehoe	3	5
vor Ihr sonstigen Kleydungsstücken	149	3
an baaren Geld	779	
macht also	2000	

den 3ten August 1816 ist unsere Tochter Lena mit Hans AHSBAHS versprochen und den 18ten October Copoliert. Die Mitgabe besteht in folgendes:

12 Ellen Sitz [14] von HARDER zum Schluppe[4] a 22 ß ist	16	8
baar gegeben	15	
an d.H.BAUER vor Lacken et Sammith[15] bezahlt	53	
an BECKENDORFF vor Schuh et Pantoffel	7	8
an den Schneider Meister KÖNIG bezahlt	13	6
an HARDER vor 10 Ellen Schwarzes Zeug a 30 ß ist	18	12

vor 2 1/4 Ellen Knippels[16)]	27	4
den 22ten September an BECKENDORFF vor 2 Paar Schuh et 2 Dito Pantoffel bezahlt	10	8
an Hans LANGE vor Feder und Duhn (5 1/2 Pfd.) bezahlt	38	2
d.29ten Dito an Paul STRÜBEN seine Frau vor 1 Mütze bezahlt	2	8
an Margretha GÜHLDEN vor Näen	16	9
an Peter LANGE vor 10 Pfd. Federn a 1 m 12 ß und 8 Pfd. Duhn a 3 m 8 ß ist zusammen	45	8
noch 3 Pfd. Feder und 1/2 Pfd. Duhn	7	
noch 6 Stück ... ist	11	4
vor viele Kleynigkeiten	130	4
vor 2 1/4 Spitzen a 5 m 8 ß ist	12	6
2 Tücher a 1 m 8 ß	3	
10 Ellen Sitz a 15 ß ist	9	6
10 Ellen dito a 20 ß ist	12	8
3 Ellen dito a 20 ß ist	3	12
1 Tuch		8
1 Paar Handschuh	1	8
6 Ellen Wollenzeug a 13 ß ist	4	14
3 Ellen Band a 3 ß ist		9
2 Handtücher	6	3
2 dito	6	9
2 Dito	7	14
2 Stück Bettlacken	17	
1 Tischlacken mit 6 Stück Salljetten[17)]	18	
1 Drilten Tisch Lacken 7 Ellen a 12 ß	5	4
1 Gansohm[18)] Dito 6 Ellen a 12 ß ist	4	8
1 Dito Dito	4	8
14 Ellen Leinen a 6 ß	5	4
6 Stück Hemder a 3 m ist	18	
19 Ellen Bettbühren a 2 m ist	38	
18 Ellen Dabelstein a 14 ß ist	15	12
1 Sahrtuchen[19)] Betts-Decke	36	
6 Paar Strümfe	14	
1 Tuch	1	
an Hinrich THIEDJE vor 6 Stück Stühle	45	
vor 1 Haube et Schnippen des Knippels[20)]	27	

an LEISMANN et Comp. Tischzeug Lacken mit 12 Stück Sarjetten bezahlt	60	
noch an Ihn laut Rechnung	59	10
an J.DIPPERN laut Rechnung	53	3
an d.H. THOASPERN in Crempe laut Rechnung	26	8
vor Ihr sonstigen Kleidungstücken	220	10
vor 1 neuen Kuffer bezahlt	43	8
an Timm WULFF vor Ihr Thee-Serfiese[21)]	66	
an baaren Gelde	739	3
macht	2000	

d. 9ten April 1826 ist unsere Tochter Cicilia mit DAMANN versprochen und den 12ten May Kopoliert.
Die Mitgabe besteht in folgendes:

den 20ten Aprill an baaren Gelde	25	
1 Tischzeug	25	
18 Ellen Baumwollenzeug a Elle 11 ß	12	6
13 Elle Handtücher a Elle 7 ß	5	11
6 1/2 Elle dito a Elle 7 ß	2	14
6 1/2 Elle fein dito a Elle 11 ß	4	7
4 1/4 Elle bunten Ganson[18)] a Elle 3 ß	2	2
8 1/2 Elle Ganson a Elle 7 ß	3	11
2 Tischlacken a 7 Ellen a Elle 12 ß	10	8
1 dito 4 1/2 Elle	10	2
16 Elle Tischzeug a Elle 1 m	16	
10 1/2 Elle Ganson a Elle 12 ß	7	14
17 1/2 Elle Lein zu zwei Betlacken	16	
16 1/4 Elle dito a Elle 6 ß	6	2
8 Hemder a 3 m	24	
16 1/4 Elle Lein Heden a Elle 4 ß	4	1
14 Elle Katun a Elle 10 ß	8	12
8 Elle Katun a Elle 1 m 4 ß	10	
3 1/2 Elle vorzukreusen a Elle 4 ß		14
3 1/2 Baumwollzeug a Elle 13 ß	2	13
3 Quartier Mul[22)]		15
1 Paar Handschu	1	2
1 Schaal	1	2
1 Paar Schu	2	12

2 Sarvietten a 12 ß	1	8
40 Rthlr an baaren Gelde	120	
an baaren Gelde	15	
10 Rthlr an baaren Gelde	30	
für Tesovies[23)]	31	8
für Tebret[24)]	15	
für eine kleine Banck	9	
für Kleinigkeiten	1	11
für 1 paar Handschu	2	4
für 1/2 Dutzend silberne Eßlöffel	32	12
für 2 Hut Zucker	11	
für Spreedecke mit Fransen[25)]	11	8
3 Tücher 1 m 14 ß	1	14
für Blonden[26)] u. Tüll	1	1
für Moll[22)] und Band	2	12
5 Elle Katun a Elle 10 ß	3	2
2 1/2 Ell Baumwollen Zeug a 13 ß	2	
4 Ell Band a 4 ß ist	1	
an PRUTER in Glückstadt vor Sopfah[27)]	72	
1 Spiegel	16	
1 dito	24	
1 Spucknap	4	8
1 Fusschemel	2	8
an FENNER vor Brodkorb	4	
7 Ell Heden Lein a 4 ß	1	12
13 Pfd. Butter a 4 ß	3	4
vor 18 Elle Bühren an Elle 28 ß	31	8
vor 2 par Schue a 4 m 8 ß	9	
14 Pfd. Dauen a Pfd. 2 m 8 ß	35	
27 Pfd. Feder a Pfd. 1 m 9 ß	42	3
13 1/2 Elle Lein an Ell 10 ß	8	7
10 Elle Lein 6 1/2 ß	4	1
vor ihr bezahlt an WICHAM vor Fleisch	13	
vor 1 Spindt[28)] Ebbsen		15
vor 1 Huth Zucker	4	3
15 Pfd. Butter a 6 ß ist	5	10
1 Spindt Bohn vor Ihr bezahlt mit	1	4
1 Pfd. gesponne Woll	2	4

an Tietje DOHRN vor 10 Pfd. Caffe, 1 Huth Zucker	11	4
baar	42	
DAMMANN seine Rechnung - einen Wechsel von	1000	
macht	2000	

1826 d. 29ten July ist unsere Tochter Magritha mit Michel THUMANN versprochen, und d. 20ten Febr. 1827 Copoliert.
Die Mitgabe besteht in folgendes

baar gegeben	10	
16 Elle Nanking[29)] a Elle 4 1/2 ß	4	8
12 Elle Kattun 10 ß		10
1 1/2 Elle Englischleder a Elle 14 ß	1	5
6 Leine Tücher a 11 ß	4	
6 Elle Tüll a 5 1/2 ß	2	1
3/4 Elle Tüll		14
5 Elle Blau lein a Elle 7 ß	2	3
Ein Wollen Tuch	29	8
1 Huth	20	
1 Dutzend Meßer u. Gabel	7	
1 dto	1	12
2 Lichtscheren		8
1 Kamm		10
1 Zuckerscheere		14
1 paar Pantoffel	1	8
1 Zahnbürste		3
1 Regenschirm	4	12
Vater hat mir gegeben	8	
9 Elle Baumwollenzeug a Elle 11 ß	6	3
1 Elle schwarzes Flor 18 ß	1	2
15 Elle Katun a 7 ß	6	9
137 1/2 Elle heden Lein a Elle 4 ß	34	6
5 1/2 Elle dito	1	6
22 1/2 Elle flessen Lein a Ell 7 ß	9	13
22 Elle dito a Elle 6 ß	8	4
18 Elle dito 7/4 breit[30)] a Elle 14 ß	15	12
23 1/2 Elle Bühren a 21 ß	30	7
16 Elle Baumwollenzeug a 8 ß	8	
5 Elle Bühren a Elle 8 ß	2	8

15 Elle bedrucktes Lein a 9 ß	8	7
26 Elle Nanking a 4 1/2 ß	15	7
27 Elle Handtücher a 7 ß	11	13
für Tischzeug	25	
1 Tuch		10
14 1/2 Elle Lein a Elle 15 ß	23	7
3 Elle Baumwollenzeug a 13 ß	2	7
15 Elle Blau Lein a Elle 6 ß	5	10
1 Tuch	1	
6 1/2 Elle Türkiss a Elle 6 ß	2	7
3 Elle blau Band		5
Schürzenband		2
1 3/4 Elle Mohrband		12
Vater hat mir gegeben	10	
vor band		7
10 Elle Lein a Elle 1 m	10	
1 Sartuchdecke	20	
10 Elle fein Ganson a Elle 8 ß	5	
3 1/4 Elle gestreift a 7 ß	2	1
7 Elle Tischzeug a 12 ß	5	4
12 1/2 Elle Tischzeug a Elle 1 m	12	8
4 1/4 Elle Tischlacken	9	9
3 Servieetten	2	4
6 Elle Lein a 6 ß	2	4
34 Elle Tischzeug a Elle 5 ß	10	10
8 1/2 Elle dito 6 ß	3	3
19 Elle Bühren a Elle 26 ß	30	14
2 Kissen 6 m	6	
18 Pfd. Duhn a Pfd. 3 m 4 ß	58	8
55 Pfd. Federn a Pfd. 26 ß	89	6
1 Pleteisen	2	12
Kafee Brenner	4	8
Kufer	45	
für Steinzeug	4	10
2 1/2 Elle Baumwollzeug a Ell 10 ß	1	11
3 1/2 Elle Nansong[31)]	1	8
2 1/4 Elle Baumwollzeug a Ell 10	1	6
1 Rest Franschen		9
1 Torfkorb		7

für Löffel	1	4
1/2 dutzen Eßlöffel a Stck. 7	42	
Zuckerzange	6	8
ihre sonstigen Kleidungstücken	150	
hölzerne Waaren		11
1 Spint Erbsen		15
1 Himten[32)] weisse Bohne	4	
an Pastor KRUSE vor die Copolacion bezahlt	15	
an Kupper Schmidt RÖSNER in Itzeho vor Kessel, Grapen, Pfann et Koffe Mühle bezahlt	92	
an Christian FINNER vor Steinzeug bezahlt	9	13
vor 2 Stück Farcken a 3 m ist	6	
an baaren Gelde	300	
wieder dito	192	
noch dito	108	
an FENNER vor 1 dutzen Thetassen	2	8
an baaren Gelde	406	7
	2000	

1826 d.27ten Dec. ist unsere Tochter Anna mit Carsten CORDTS versprochen und d. 7ten Febr.1827 wieder getrennt.
Die Mitgabe besteht in folgendes:
1829, d.3ten July ist meine Tochter Anna mit Jacob PANJE versprochen und d. 13ten October 29 Copoliert.

den 4ten August an baaren Gelde	40	
25 Ell fein Lein a 15 ß ist	23	7
10 Ell dito a 1 m	10	
26 Ell Nankin a 9 1/2 ß ist	15	7
19 Ellen Bühren a 28 ß ist	33	4
18 Ellen Handtücher a 7 ß	7	14
10 Ellen Fein Dito a 8 ß	5	
3 1/4 Ellen Drilt a 7 ß	1	7
4 3/4 Ell gestreift a 7 ß	2	11
4 1/4 Ell Tischzeuch	9	9
3 1/2 Ell Dito	7	4
3 Serfjetten a 12 ß	2	4
6 Ellen Lein a 6 ß	2	4
14 1/2 Ell fein Lein a 10 ß	9	1

15 Ellen Baumwollen Zeug a 8 ß	7	8
15 Ellen dito a 10 1/2 ß	9	13
18 Ellen Lein 6/4 breit a 14 ß	15	12
1 Tischlacken mit 6 Stück Serfjetten	25	
an baaren Gelde	20	
vor einen neuen Schirm	7	
vor einen neuen Kragen	3	8
vor 25 Pfd. Federn a 1 m 8 ß	37	8
vor 12 Pfd. Duhn a 3 m 4 ß	39	
ihre sonstigen Kleider Stücken	150	
vor ein röchel Eysen[33)]	2	4
an baaren Gelde	60	
vor 1 Paar lackierte Schuh	3	
an PRUTER in Glückstadt bezahlt	175	12
	.	
	.	
	.	
/an barem Geld	1124	7_/
	2000	

1829 d. 5ten August ist mein Sohn Jacob mit Margretha BIELENBERGE versprochen und d. 28ten Febr.30 Copoliert. Die Mitgabe besteht in folgendes:

als 19 Ellen Bühren a 1 m 10 ß ist	30	14
25 Pfd. Federn a 1 m 8 ß	37	8
1 sartuchen Bettdecke	14	
12 Pfd. Duhn a 3 m 4 ß	39	
2 Küssen	2	12
18 Ellen 6/4breit Lein a 14 ß ist	15	12
29 Ellen dito a 8 ß	14	8
22 Ellen dito a 6 ß	8	4
7 Ellen fein Drillt a 12 ß	5	4
7 Ellen Ganson a 10 ß	4	6
12 Ellen gestreift Tischzeug a 8 ß	6	
10 Ellen fein Handtücher a 8 ß	5	
18 Ellen dito a 7 ß	7	14
6 Ellen fein Lein a 10 ß	3	12
15 Ellen Baumwollenzeug a 9 ß	8	7
1 Elle grün Levantien [34)]		14

11 Ellen Band a 1 ß ist		11
vor Lacken zum Hose 2 Ellen a 5 m 8 ß	11	
dito zum Jack 2 1/4 Ellen a 7 m 4 ß	16	5
3 Ellen Parcken [35] a	1	5
1 sieden Tuch	2	
1 golden Ring	7	
1 gesang Buch	16	4
1 paar Reitsporn	27	2
vor 1 Kopfern bier Haacken	1	12
vor 1 Sockenkisten Koffer[36]	38	12
vor 1 Paar Pantöffel	2	12
vor Zeug zum Hose und Jack	14	12
vor 4 Stück neue Säcke a 18 ß ist	4	8
an baaren Gelde	30	
den 10ten Martii 1830 wieder an baaren Gelde	93	
vor 2 1/4 Ton. Haber a 3 m ist 6 m 12 ß dito 2 1/4 Ton. Bohn a 6 m ist 13 m 8 ß dito 1 1/2 Ton. Weitzen a 11 m ist 16 m 8 ß dito 1 1/2 Ton. Rocken a 8 m ist 12 m	48	12
an d.H. Pastor KRUSE vor die Kopellacion	15	
vor ein eisern wiern[37] Bohn Siebe	1	15
d. 23ten Martz an baaren Gelde	62	
vor eine Fucks Stuhte	100	
d. 30ten Martz wider an baaren Gelde	31	
d. 4ten Aprill wider 24 Stück 2/3 ist	46	8
d. 7ten dito 2 1/4 /Ton./ Rocken a 6 m 12 ß 1 1/2 Weizen a 11 m	31	11
vor den Königs-Brief 14 1/2 Bthlr. ist[38]	27	3
baar in Corandt	30	
d. 26ten Aprill 2 Stck. Farcken bekommen a 4 m	8	
d. 17ten May an Johann LIENAU das Gildgeld vors Legerdorffergilde mit	6	
d. 11ten May an baaren Gelde	50	
vor 1 Sickradt[39] bezahlt	1	
an Peter HOHRNS vor 2 Spuhlen bezahlt		4
baar	69	5
d. 6ten October hat Jacob wider empfangen	500	
und davor die Zinsen vor 1/2 Jahr mit 10 m		
d. 11ten Nov. baar 32 Stück 2/3 ist	62	
d. 18ten dito baar	438	
	2000	

1832, d. 11ten August ist meine Tochter Cristina
mit Claus BOLLTEN versprochen und d.28ten September
Copoliert. Die Mitgabe besteht in folgendes als

d.16ten dito an baaren Gelde	45	
d.28ten dito baar	30	
noch dito	3	12
d.27ten August wider baar	19	6
d.30ten dito 14 1/2 Pfd. Feder und Duhn a 1 m 9 ß	22	10
noch 5 3/4 Pfd. Duhn a 3 m 4 ß ist	18	11
18 Ellen Carthun a 9 ß ist	10	2
Flohrtuch	1	15
Haarkamm	1	8
1 paar Schuh	3	
1 Schirm	14	
Schneiderlohn	5	2
Strickhacken	1	12
1 1/2 Bettdecke	15	
1/2 dutzend Strümfe	5	4
1 Pieke Rock	3	4
1 umschlager Tuch	36	
1 1/4 Ellen rothes Samband		13
1 1/4 dito schwarzes Samband		11
24 Ellen Satting a 5 ß	7	8
4 Ellen Tüll a 8 ß	2	
3 Ellen huntes Zeug a 8 ß	1	8
baar	4	12
4 Knöpfe a 3 ß		12
2 paar Strümpfe a 14 ß	1	12
1 paar Tüllbander		15
16 Ell Baumwollenzeug a 7 1/2 ß	7	8
1 dutz. Theelöffel	22	
34 Ellen Lein a 15 ß	31	14
1 1/2 Ellen buntes Zeug a 9 ß		13
2 1/2 Ellen Band a 1 ß		2
d. 31ten August baar	62	
vor 14 Pfd. Federn und Duhn zusammen a 26 ß	22	12
6 Pfd. schiere Duhn a 3 m 4 ß fehlt wenigs an	19	4
d. 1ten Sep. baar	31	
10 1/2 Ellen fein Handtücher a 8 ß	5	4

9 1/2 dito Lein a 5 ß	3	
27 dito Handtücher a 6 ß	10	2
d.7ten Sept. baar wider	62	
d.10ten dito wider baar	57	
d.15ten dito 1 Paar Schuh et Pantoffel	5	8
1 Lacken 4 1/2 Ellen	9	9
19 Ellen Bühren a 1 m 12 ß ist	33	4
d.19ten an MOHR vor eine Komode	24	
vor kleine Banck und dito Schortblje[40)]	2	
baaren Gelde	90	
vor 1 Koffer	24	
an die Hebamme	4	
an d.H. Pastor KRUSE vor die Kopillacion	15	
ihre sonstigen Kleidung-Stücke	150	
1 Salupe[41)] über Bettdecke a KURTZ	6	
38 Ellen Lein a 11 ß ist	26	2
5 1/4 Ellen Spittzen a 3 1/2 ß ist	1	2
1 1/4 Ellen Kammertuch a 20 ß ist	1	9
2 1/2 Ellen Kneberband ist		5
4 Ellen Tüll a 3 ß ist		12
an Sicke OPSFELDERN bezahlt	7	3
vor das kleine Schartollje[42)] an BRACKERT bezahlt	1	
6 Pfd. Federn et Duhn a 1 m 9 ß ist	9	6
2 Pfd. Duhn a 3 m 4 ß ist	6	8
3 Ellen Litzen a 1 ß ist	2	1
17 Ellen Sartuch a 1 m ist	17	
18 Ellen Drelldt a 1 m 1 ß ist	19	2
8 Stück Ludwigdors[43)] a 14 m	112	
an den Schiffer FUHRMANN vor Fracht	9	11
/baar/	851	2
	2000	"

Insgesamt hat der Hof also 14 000 Mk. Abfindungen tragen müssen. Bei Antritt des Hofes durch Hennings HOFFMANN im Jahre 1790 mag er etwa 14 500 Mk. wert gewesen sein. Es fand also in den 40 Wirtschaftsjahren wenigstens eine Wertschöpfung von fast 100 % des Kaufwertes statt, und das, obwohl die Jahre 1818-1828 als schwere Krisenjahre unserer Landwirtschaft bekannt sind. Leider

hat uns Hennings HOFFMANN nur für die Jahre 1795-1815 Wirtschaftsaufzeichnungen hinterlassen, die die Höhe seiner Einnahmen genau erkennen lassen. Es steht aber zu vermuten, daß er sich in einer ausgezeichneten Ausgangslage befand, als die schwere Krise hereinbrach, so daß er sie einigermaßen unbeschadet überstehen konnte. Seine Kinder brauchten jedenfalls darunter nicht zu leiden; ihre Mitgift war recht ordentlich. Sie enstprach etwa 2/3 der jährlichen Einnahmen des Vaters in den Jahren 1795-1815 (durchschnittlich betrugen diese 3 200 Mk.). Ein Tagelöhner mußte für diese Summe ungefähr 2000 - 2670 Tage arbeiten.

Anmerkungen:

1) Vgl. J.GRAVERT, Die Bauernhöfe zwischen Elbe, Stör und Krückau mit den Familien ihrer Besitzer in den letzten 3 Jahrhunderten, Glückstadt 1929, Nr. 754.
2) Die Nrn. bezeichnen die Höfe nach J.GRAVERT (wie Anm.1).
3) HOFFMANN verwandte dieses Zeichen für unser &, das eine Zusammenziehung aus dem lateinischen = und ist.
4) Frauenschulterumhang.
5) Drillich = Gewebe von dreifachem Faden.
6) Bettbezüge.
7) Daunen.
8) Eine Art Umhang.
9) Gemeint ist hier eine Truhe.
10) Schachbrettartig gemustertes Gewebe.
11) 1 Stein hat 20 Pfund.
12) ?
13) Frauenjacke, Leibchen mit Schnüren.
14) Feiner, bunter Kattun.
15) Samt.
16) Klöppelarbeit.
17) Servietten - beachte auch die anderen Schreibweisen in den Listen!
18) Auch: Ganson - ?
19) Grobes, starkes Zeug, halb Leinen, halb Wolle.
20) Vgl. Fn.16. - Schnippe - die abwärts gerichtete Spitze, in die bei der Frauenkleidung die Taille auslief.
21) Service.
22) Mull, wohl in Viertel Ellen gemessen.
23) Teeservice?

24) Tablet?

25) Decke über dem aufgemachten Bett, hier mit Fransen.

26) ?

27) Sopha oder Sofa.

28) 1/16 Doppelzentner.

29) Glattes, festes Baumwollgewebe.

30) Nach der Breite des gewebten Stückes wurde der Preis unterschiedlich berechnet.

31) ?

32) 1/4 Doppelzentner.

33) Räuchereisen?

34) Stoffart.

35) Barchent, linksseitig angerauhtes Gewebe.

36) ?

37) Draht.

38) Banktaler im Gegensatz zum Reichstaler (Rthlr.).

39) Könnte mit dem "Sech", dem Langeisen am Pflug zusammenhängen.

40) Soll vielleicht -balje heißen.

41) Überzug.

42) Schatulle.

43) Louis d'Or ist eine frz. Goldmünze des 18.Jahrhunderts.

Die Agrarkrise und die Landvolkbewegung in den Jahren 1928 - 1932. Ein Beitrag zur Geschichte "revolutionärer" Bauernbewegungen zwischen den beiden Weltkriegen.

von Hans Beyer

Zwischen den beiden Weltkriegen entstehen in verschiedenen Gebieten Europas und Amerikas Landvolkbewegungen, die sich vor allem dadurch von den traditionellen Organisationen der Bauern und Farmer unterscheiden, daß sie dem latenten bäuerlichen Mißtrauen gegen den liberalen Kapitalismus und der Kritik am herrschenden Parteiensystem offenen Ausdruck geben. Mit der Eigenart dieser Gruppen hat sich die Forschung [1] bisher wenig befaßt, obwohl es recht interessant ist, zu sehen, welche Konsequenzen sich z. B. für eine Bewegung wie "Bondens Selvstyre" in Nordschleswig ergeben, wenn sie eine Lücke in der dänischen Gesetzgebung ausnutzen kann, um eigenes sog. SOS-Geld herauszugeben.

Für die "Politologie" (Kunde vom Politischen) können Bewegungen sehr lehrreich sein, die aus grundsätzlichen Erwägungen heraus die üblichen Organisationsformen politischer Arbeit ablehnen und gezwungen werden, die Aufgabe des Zusammenhaltens der Anhänger, die sonst eine Partei oder eine andere Art Vereinigung übernimmt, einer Zeitung zu übertragen: das war die Aufgabe der Zeitung "Das L a n d v o l k ", die ab 1. März 1929 in Itzehoe erschien und das Führungsorgan der hinter Claus HEIM und Wilhelm HAMKENS stehenden schleswig-holsteinischen Landvolksbewegung war.

Unter der "Schwarzen Fahne" sammelten sich zahlreiche Bauern, die sich von den "bürgerlichen" Parteien nichts mehr versprachen, aber auch HITLER gegenüber skeptisch waren. In mancher Hinsicht erinnern die Formen ihres Kampfes an die Methoden, die der dänisch gesinnte Friese Cornelius PETERSEN, der durch seine Mutter mit dem Geschlecht der HAMKENS verbunden war, in Nordschleswig angewandt hatte;gemeinsam ist beiden Bewegungen, daß sie dem Bauern einen Feind angeben, der für alle Unheil und Unglück, für die schlechte Wirtschaftslage und das Schwanken der Preise verantwortlich ist: in den Kreisen von "Bondens Selvstyre" spricht man 1926/28 vom "Beamtenpolypen", in der schleswig-holsteinischen Landvolkbewegung 1928/32 vom "System". Gemeinsam ist auch beiden, daß sie im Grunde mit der geschichtlichen Wirklichkeit des "Staates"

nichts anzufangen wissen. Cornelius PETERSEN träumt in Nordschleswir von der Eiderstedter Kirchspielverfassung und denkt sich eine politische Ordnung aus, in der nur die Gemeinden (Kommunen) und Ämter (Harden) von Bedeutung sind, die "Krone" (der Staat) aber mehr oder weniger nur ein Zierstück bildet. In ähnlich individualistisch-anarchischer Weise sehen einige Schleswig-Holsteiner zwei Jahre später die politischen Dinge an: sie kämpfen für die Erhaltung ihres Hofes und sorgen sich auch um das Schicksal der Nachbarn in der Gemeinde, eine Vorstellung darüber, wie man den Staat besser und gesünder aufbauen könnte, fehlt zumeist. Man muß allerdings zugeben, daß das "revolutionäre" Landvolk sich in e i n e m Punkte mit der grundsätzlichen Haltung des Reichskanzlers BRÜNING berührte: bei diesem klugen konservativen Zentrumspolitiker war gleichfalls die Vorstellung lebendig, daß ein "Staat" sich aus moralischen Gründen keine Schuldenwirtschaft leisten könne. So negativ auch die Männer unter der Schwarzen Fahne über den Staat von Weimar, über das von ihnen bekämpfte "System" dachten, so sehr muß aber auch bedacht werden, daß sie keineswegs alle prinzipiell staatsfeindlich dachten. Hier unterschieden sie sich von der Selbstverwaltungsbewegung in Nordschleswig. Für die meisten Landvolksführer Schleswig-Holsteins läßt sich sagen, daß sie bereit wären, einem "sanierten Staat" zu folgen.

Daß das in der Itzehoer Landvolkzeitung nicht klar zum Ausdruck kam, hängt mit der Tatsache zusammen, daß nur ein Teil der Redakteure dem Landvolk entstammte. Ein Mann wie Bruno von SALOMON, der zunächst das Blatt leitete, kam aus dem Kreis der parteifreien Nationalrevolutionäre, ähnlich wie Leutnant SCHERINGER und Bodo UHSE ging er später den Weg der Nationalkommunisten in das Lager Moskaus. Damit sind wir jedoch bereits bei einer Grundproblematik der ganzen Bewegung: sie besaß keine Organisation und hatte daher auch keine gewählten oder ernannten Vorstände und Führungsgremien; nach außen wurde sie von einer Zeitung vertreten, deren Redakteurekeinen Hof besaßen und zum Teil der bäuerlichen Welt fremd gegenüberstanden. Als Bruno von SALOMON sein Amt niederlegen mußte, trat an seine Stelle der Redakteur KÜHL, der bis dahin im Rahmen der Deutschnationalen Partei bearbeitet hatte und in der Landvolkbewegung nicht eine "eigenständige" Größe, sondern eine Teilgruppe innerhalb der von dem Industriellen HUGENBERG ge-

führten "nationalen Opposition" sah. Auf KÜHL folgte der aus Leipzig stammende Otto WINTER, der sich aus jugendbewegtem Idealismus der Artamanenbewegung angeschlossen hatte und unter dem Einfluß des Siebenbürger Sachsen Georg KENSTLER eine "völkische" Linie verfolgte, die in der damaligen Zeit gegenüber HITLER und der von ihm dirigierten Massenpartei keine Chancen hatte - ursprünglich hatte der in Mitteldeutschland und Schlesien tätige landwirtschaftliche Beamte und Schriftsteller nichts mit Schleswig-Holstein zu tun, fand allerdings bald guten Kontakt mit dem Eiderstedter Wilhelm HAMKENS. Letzter Berater des Dithmarscher Hofbesitzers Claus HEIM war Georg KENSTLER, ein hochbegabter, besonders volksbildnerisch interessierter Idealist, der jedoch durch den frühen Tod seiner Eltern und die politischen Veränderungen in Südosteuropa die Verbindung mit der Heimat verloren hatte und im Deutschen Reich mehr ein "Wanderer zwischen zwei Welten" als ein Politiker war.

Europäischer Hintergrund von Helsinki bis Itzehoe

Wirkung und Wollen der Itzehoer Landvolkzeitung wird man nur dann richtig verstehen, wenn man den europäischen Hintergrund der "systemfeindlichen" Bauernbewegung sieht und niemals vergißt, daß "Geschichte" nicht "staatsbürgerliche Bildung" ist. Die Geschichtswissenschaft hat es mit geschichtlichen Vorgängen zu tun, mit "Tatbeständen", die nüchtern erkannt und beschrieben werden müssen. Die Frage nach Wirklichkeit und Wahrheit ist für den Historiker unabhängig von der Frage, ob seine Erkenntnisse für die Staatsbürgerkunde nützlich sind. Ob bei uns zu wenig oder (aus Hysterie) zu viel staatsbürgerliche Bildung betrieben wird, steht hier nicht zur Debatte; geprüft aber muß die Frage werden, ob wir ein Phänomen wie die Landvolkbewegung perspektivisch richtig und als eigenständige Größe sehen - oder aber mit der verkrümmten Perspektive betrachten, wie das Verhältnis zu HITLER und der NSDAP gewesen sei? Der allein methodisch richtige Weg ist nicht ganz einfach zu finden, weil die Führer der Landvolkbewegung HITLER ablehnten und von der NSDAP sehr kritisch beobachtet wurden, ihre Anhänger aber ohne Zweifel ab 1930 dieser Partei ihre Stimme gaben; verwirrend wirkte auch, daß unter dem Einfluß der Zeitung "Das Landvolk" ein ideologischer Nationalismus vertreten wurde, der heute nicht immer

deutlich genug vom Nationalsozialismus unterschieden wird. Auf jeden Fall wird in diesem Beitrag davon ausgegangen, daß die schleswig-holsteinische Landvolkbewegung in ihren Grundlagen und ihrer Zielsetzung nichts mit der NSDAP Münchener Richtung zu tun hatte: Männern wie Wilhelm HAMKENS und Claus HEIM schwebte eine Erneuerung des Volkslebens und die Sanierung des Staates vor, sie dachten als Bauern an Selbstverwaltung und dörfliches Gemeinschaftsleben, während HITLERs politische Vorstellungen 1928/30 durch den faschistischen Zentralismus beeinflußt und von der Grundüberzeugung aus bestimmt waren, daß eine schlagkräftige Organisation wie die Parteien neuen Typs alles "machen" könne. Gehen HITLERs Grundvorstellungen, geistesgeschichtlich gesehen, auf DARWIN und den Positivismus COMTEs zurück, so sind die Gedanken der Landvolkführer letztlich in der Geschichte der Westküste und in der Vorstellungswelt der deutschen Romantik [2)] verwurzelt.

Leider hat man bisher in Forschung und Publizistik völlig übersehen, daß sich zwischen den beiden Weltkriegen in vielen Ländern Landvolkgruppen bildeten, die die bisherigen Methoden in der Verteidigung agrarischer Interessen ablehnten, Besonders auffällig ist das im fennoskandischen Norden, in Südosteuropa und in Frankreich.

In Skandinavien fanden die Bauern im 19. Jahrhundert ihre Vertretung in einer Partei, die sich "Venstre" (Linke) nannte und unter dem Einfluß grundvigianischer Lehren freiheitlich-völkisch dachte. Es ist nicht ganz richtig, die Politik der Venstre in Dänemark oder Norwegen als "liberal" zu bezeichnen, als Vertretung des mittleren und größeren Bauerntums dachte diese Partei in der Agrarpolitik konservativ und in den großen Fragen der Landespolitik "national" - ihr Gegensatz gegen die Staatsbürokratie und gegen den Großgrundbesitz rückte sie freilich in die Nähe der Liberalen. Sehr bezeichnend für die Unruhe, die das europäische Bauerntum zwischen den beiden Weltkriegen ergriff, ist daß in Dänemark Ende 1926 unter der Führung von Cornelius PETERSEN eine "Selbstverwaltungsbewegung" entstand, die sich nach ihrem Scheitern in der sog. "Sammlungsbewegung" des Hofbesitzers H. Chr. LEI fortsetzte. Waren diese Landvolkbewegungen im wesentlichen auf Nordschleswig beschränkt, so wirkten andere auch in Jütland (so die Randers-Be-

wegung) und auf den dänischen Inseln. Die stärkste Bewegung dieser Art war "Landesbrugernes Sammenslutting" (L. S.), deren Anhänger 1935 bei den Wahlen ihre Stimme für "Bonde Partiet" abgaben, eine neue Partei, die auf den ersten Anhieb zwei Sitze im Folketing erhielt. Hatten die verschiedenen Landvolkbewegungen in Dänemark durchwegs eine Abneigung gegen den Parlamentarismus, so blieb in Norwegen die 1921 neu entstehende Bauernpartei innerhalb des gegebenen Verfassungssystems. Die seit 1884 wirkende "Venstre Forening" verlor jetzt stark an die neue Landvolkgruppe, die unter dem Namen "Bonde Partiet" auf Anhieb 14 % aller Stimmen für sich buchen konnte und bei den Wahlen 1936 z. B. 18 Sitze im Storting erhielt. Ausdruck der Krise war in Norwegen auch die Bildung einer besonderen "Christlichen Volkspartei", die 1933 zunächst im Hordaland, später in ganz Norwegen auftrat. Weniger auffällig ist die Unruhe im Landvolk in der schwedischen Entwicklung sichtbar, immerhin konnte "Pondeförbundet" erst nach dem ersten Weltkrieg das traditionelle Parteienschema durchbrechen und zum Zünglein an der Waage werden. In Finnland wurde der zu Beginn unseres Jahrhunderts begründete Agrarverband (M. L.) in den zwanziger Jahren zu der klassischen Mittelpartei: 1929 erhielt er bei den Wahlen 60 Mandate. Das Auftreten der schroff antikommunistischen Lappo-Bewegung [3)] zeigt jedoch, daß die finnländischen Bauern mit der Politik, die M. L. betrieben hatte, nicht voll einverstanden waren. Unter der Führung von Bauern, die sich vor allem durch lutherische Pastoren und Erweckungsprediger beraten ließen, entwickelte sich eine vaterländisch-religiöse Bewegung, die bereits im Herbst 1930 so stark war, daß der Agrarverband und die Schwedische Volkspartei bei der Aufstellung von Kandidaten sich fragen mußten, ob sie den "Männern von Lappo" genehm seien.

Vihtori KOSOLA und die anderen Männer von Lappo standen dem parlamentarischen System und dem Kapitalismus kritisch gegenüber; sie verfochten eine überparteiliche Politik, die sich in erster Linie gegen den Bolschewismus richtete, recht stark aber auch gegen die "Parteimachenschaften", die eine Überwindung der Agrarkrise verhinderten. War es schon bezeichnend für Cornelius PETERSEN und die von ihm geführte bäuerliche Selbstverwaltungsbewegung gewesen, daß er in Nordschleswig Dänen, "Blakkede" und Deutsche zusammenbrachte, so war es für die Lappo-Bauernbewegung geradezu charakteristisch,

daß die Finnen und Finnlandschweden einte. Man dachte an ganz Finnland und empfand nicht nationalistisch, sondern volkhaft; Grundlage aber des ganzen Vorstoßes war ein pietistisch verstandenes Luthertum: als sich Anfang Juli 1930 Bauern aus ganz Finnland in Helsinki trafen, war es ihnen selbstverständlich, daß ihre politische Kundgebung mit dem Lutherlied beginnen würde, daß Finnen und Schweden das Wort führen müßten und einer ihrer Pastoren die Aufgabe habe, ihnen auf offenem Platze das Wort Gottes auszulegen.

Schloß die größte Lappo-Kundgebung mit dem gemeinsam gesprochenen Vaterunser, so endeten zur gleichen Zeit die Abendversammlungen der ostpreußischen Landvolkbewegung mit dem Lied von der Schwarzen Fahne. Aber auch hier hatte man "Ein feste Burg ist unser Gott" gesungen, auch hier waren Feldgottesdienst und Notkundgebung nicht selten eng miteinander verbunden. Das ist auffällig, bedenkt man, daß die Ostpreußen ihre Anregungen aus Schleswig-Holstein erhielten. Sieht man ihr Blatt "Schwarze Fahne" durch, so erkennt man auf Schritt und Tritt die Abhängigkeit vom Itzehoer Landvolksblatt. Das ist nicht verwunderlich, stand doch an der Spitze der ostpreußischen Landvolkbewegung Wilhelm DÖPNER, ein Schwager von Wilhelm HAMKENS, der sich besonders eifrig um die Verbreitung und Erhaltung der Zeitung bemühte. Stand man in der schleswig-holsteinischen Landvolkbewegung der Kirche zumeist fremd und z. T. sogar (bei den Anhängern des Tannenbergbundes) feindlich gegenüber, so war die Grundstimmung in Ostpreußen eine ganz andere. Immerhin konnte man sich auch hier nicht entschließen, die Sorgen des ganzen Landvolks wie in Finnland Gott vorzutragen; bekannte sich Lappo durch das zum Schluß gesprochene Vaterunser dazu, daß Gottes Wille geschehen möge, so durchzittert das Schlußlied der Ostpreußen die Erregung des Widerstands, der Unruhe und des Protestes:

Schwarz ist die Sorge, schwarz unser Brot,
und schwarz ist die Farbe der Bauernnot.
Schwarz ist die Erde wohl unter dem Pflug
und schwarz geht der Bauer im Trauerzug.

Wir pflügen und säen und schaffen ohn' Ruh -
wir ernten und wissen doch nicht, wozu.
Denn was wir erringen mit unserer Kraft,
das wird uns genommen und fortgerafft.

Was uns noch die Steuer zum Leben läßt,
das wird uns als Zinsen herausgepreßt.
Und was wir verkaufen, das bringt uns nichts ein.
Da möge der Teufel noch Bauer sein.

Jetzt sind wir am Ende - wir wollen nicht mehr!
Wir sind ein verzweifeltes Bauernheer.
Schwarz ist die Sorge, schwarz unser Brot,
Und schwarz ist die Fahne der Bauernnot!

Aus diesen Hinweisen auf Skandinavien und Ostpreußen wird deutlich, daß auch außerhalb Schleswig-Holsteins das Landvolk mit den gegebenen politischen Zuständen nicht zufrieden war. Man hatte andere Vorstellungen von den politischen Zielen und Aufgaben, man meinte, daß das Argument des Bauern nicht genügend gewertet werde. Richtig ist an diesen Empfindungen zweifellos, daß es den agrarischen Gruppen in der Regel nicht gelang, in der Politik das Gewicht zu gewinnen, das dem statistischen Anteil des Landvolks und der Landwirtschaft an der Gesamtbevölkerung und an der Volkswirtschaft entsprach. Das ist ja überhaupt zwischen den beiden Weltkriegen ein bedeutsames Kennzeichen der politischen Grundstruktur Europas: die städtischen Schichten beherrschen mit Hilfe der von ihnen geführten Parteien das Parlament auch dort, wo das Landvolk noch dominiert. Sehr charakteristisch ist, daß sich in den Ländern Südosteuropas die von den Bauernparteien gebildeten Regierungen nur kurze Zeit halten konnten. Allerdings ist die Tatsache, daß das Bauerntum in den europäischen Parlamenten auch dort nur als Minderheit in Erscheinung tritt, wo es in der Gesamtbevölkerung überwiegt, keine Regel, die eine Ausnahme nicht zuließe. 1928 gehörten z. B. dem Schweizer Nationalrat rund 75 Bauern an, obwohl der Anteil der agrarischen Bevölkerung nur etwa 25 %, nicht aber (wie die Mandatszahl vermuten läßt) 40 % ausmachte. Die starke Position der Landwirte in der Schweizer Politik erklärt sich übrigens wesentlich aus der Arbeit ihres Führers Prof. LAUR, der seit 1898 im Bauernsekretariat zu Brugg die für die berufliche Selbstverwaltung und die Politik geeigneten Kräfte ausbildete, es ihnen aber überließ, ob sie im Rahmen der 1918/19 begründeten "Bauern-, Gewerbe- und Bürgerpartei" oder aber auf den Listen des Freisinns bzw. der Christlich-Konservativen tätig werden wollen.

Bauern, Banken und Boden

Untersucht man die verschiedenen politischen Gruppen näher, so ergibt sich freilich, daß die Vorstellungen darüber, was " b ä u e r l i c h e P o l i t i k " sei, sehr verschieden waren. In vielen Ländern standen die Bauern "rechts" und lehnten sich daher an die nationalen und konservativen Gruppen an. In Südosteuropa waren sie eher "links" orientiert und hatten zumeist die Vorstellung, daß ihre Politik anders aussehen müsse als die der "Herren", der madjarischen, rumänischen oder kroatischen Aristokratie. In Jugoslawien entwickelte die Kroatische Bauernpartei sogar eigene Auffassungen über den Stil moderner Außenpolitik: der am 20. 6. 1928 in der serbischen Skuptschina durch Revolverschüsse eines Parlamentskollegen ermordete Stjepan RADIĆ sah in Gandhi sein Vorbild und meinte, der Friede könne in Europa nur dann gesichert werden, wenn überall die Bauern an die Macht kommen. Sehr häufig herrschte in den Landvolkgruppen die Überzeugung vor, daß der Bauer das erste Anrecht auf Herrschaft habe. Und sehr charakteristisch ist für alle bäuerlichen Gruppen, daß in ihren politischen Vorstellungen der Heimatgedanke eine wesentlich größere Rolle spielte als bei den herkömmlichen Weltanschauungsparteien, bei den Konservativen, Liberalen und Sozialisten. Sogar in Kanada sind diese "regionalistischen" Züge nachweisbar: die C. C. F. (Coöperation Commonwealth Federation), eine von Bauernführern aus Manitoba, Alberta und Saskatchewan im Bunde mit religiösen Sozialisten begründete Reformpartei, führte z. B. im Herbst 1930 einen kräftigen Feldzug für die Autonomie der westlichen Provinzen durch. Liest man die einschlägigen Schriften der CCF, so entdeckt man, daß die Argumente gegen die Hauptstadt Ottawa den Vorwürfen ähneln, die Cornelius PETERSEN gegen Kopenhagen und die Itzehoer Landvolkzeitung gegen Berlin erhoben.

CCF zeigte eine auffällige Abneigung gegen "big business", immer wieder haben ihre Führer versucht, die Vorherrschaft der Banken und der Warenhäuser in den westlichen Provinzen dadurch zu brechen, daß sie Gesetze zur Verstaatlichung einbrachten. Die scharfe Kritik am Kapitalismus hängt aber in Kanada nicht bloß damit zusammen, daß die mit der CCF sympathisierenden Geistlichen der United Church, deren Synoden scharfe Kritik am herrschenden Wirtschaftssystem geübt hatten, der Bauernbewegung diesen Gedanken einimpften - auch für zahlreiche europäische Landvolkgruppen ist eine gewisse anti-

kapitalistische Tendenz charakteristisch. Sie erklärt sich in Deutschland aus der Tatsache, daß um 1928 herum sich der deutsche Bauer in der Regel nicht als "kapitalistischer Unternehmer" fühlte. Prof. BECKMANN [4] hat das 1927 als Ordinarius für Volkswirtschaftslehre an der Landwirtschaftlichen Hochschule Bonn-Poppelsdorf einmal ausgesprochen und dabei Unterschiede zwischen dem Nordwesten auf der einen Seite, dem deutschen Osten, Bayern und Münsterland auf der anderen Seite gemacht.

Ob seine Beobachtungen und seine Schlußfolgerungen damals richtig waren, steht heute nicht mehr zur Debatte: wichtig aber ist für uns, daß auch in der schleswig-holsteinischen Landvolkbewegung antikapitalistische Stimmungen eine erhebliche Rolle spielten. Obwohl gerade die Viehzüchter der Westküste und in den Elbmarschen, die das Itzehoer Landvolkblatt unterstützten, über eine erhebliche Markterfahrung verfügten und händlerischem Denken keineswegs abgeneigt waren, gehörte auch für sie der Kapitalismus zu dem "System", daß man bekämpfen müsse. Wie in den kanadischen Weizenprovinzen, ging es in erster Linie um die Großbanken, um den Einfluß der Hochfinanz. Man war sich darüber klar, daß man in einer Industriegesellschaft lebte und den Gesetzen dieser Gesellschaft unterworfen war, man war aber zugleich entschlossen, einen der wesentlichen Grundsätze, der Kapitalismus und Marxismus eint, nicht anzuerkennen: mit allen Bauern stand das Itzehoer "Landvolk" auf dem Standpunkt, daß Grund und Boden keineswegs bloß "Produktionsmittel" seien. Die moderne Wirtschaftsentwicklung zwang den Bauern, die Frage nach der Rentabilität in den Mittelpunkt zu rücken - das war aber nicht die Frage, die bisher das Leben der Hofbauern bestimmt hatte. Bauerntum war ein Geburtsberuf gewesen: seine Lebensinhalte waren nicht durch kapitalistische Vorstellungen bestimmt gewesen, sondern durch die Überzeugung, daß der Hof Generalnenner im sittlichen und religiösen Lebensgefühl bleiben müsse. Professor Johannes TONNESEN [5], der damals das Gebiet der Landpädagogik an der Pädagogischen Akademie Altona vertrat, hat 1931 die Agrarkrise als eine Lebenskrise gedeutet: "In all den widerspruchsvollen Äußerungen und verzerrten Bekundungen bäuerlichen Willens wird immer deutlicher, daß das Bauerntum zu ahnen beginnt, daß es nicht leben kann und keine Zukunft hat, wenn es sich seine Lebensinhalte entlehnt."

Die Suche nach eigenständigen Lebensinhalten, das Nachdenken über den für das Bauerntum richtigen Weg, spiegelt sich natürlich auch in der Itzehoer Landvolkzeitung, der wir uns jetzt zuwenden wollen. Wirksam aber war hier vor allem ein Zerrspiegel: die nicht aus dem Bauerntum stammenden Redakteure gaben dem "Landvolk" von Anfang an eine Tendenz "gegen" die herrschende Ordnung mit und konzentrierten sich auf Polemik. Neben dem Kampf "gegen das System" und der publizistischen Verfolgung von Vertretern des Weimarer Staates, so des Schleswiger Regierungspräsidenten Dr. ABEGG, trat die Besinnung auf die Aufgabe des Bauerntums stark in den Hintergrund, obwohl diese Tageszeitung überraschend viel Raum für Grundsatzartikel zur Verfügung stellte. So erschien längere Zeit hindurch eine besondere Beilage, die Albrecht Erich GÜNTHER, der in Hamburg tätige Sohn der bekannten Dichterin Agnes GÜNTHER, redigierte. A. E. GÜNTHER war jedoch einer der führenden Köpfe des parteifreien Nationalismus; für ihn war das kämpfende Landvolk eine Gruppe einnerhalb des großen Lagers des "neuen Nationalismus". Gewiss wird man nicht übersehen dürfen, daß diese Verbindung dazu beitrug, daß dem Leser des Itzehoer Landvolksblatts gelegentlich Arbeiten von einem so bedeutenden Dichter wie Ernst JÜNGER und Aufsätze von Publizisten zugänglich gemacht wurden, die hohes Niveau zeigten. Auf der anderen Seite ist es unverkennbar, daß die agrarpolitische Berichterstattung des Itzehoer Blatts nie so gediegen, planmäßig und sachkundig war wie etwa die der Rendsburger "Landeszeitung". Die Redaktion wollte einem "Kampfblatt" dienen und stellte polemische Artikel und Ausführungen über Fragen der politischen Ideologie in der Vordergrund.

Otto Ernst SCHÜDDEKOPF [6)] unterscheidet in der schleswig-holsteinischen Bauernbewegung mehrere "Wellen" und gibt folgende Stationen an: Aufmarsch am 28. 1. 28; 19. 11. 28 Beidenflether Bauernrevolte, 29. 11. Protestversammlung in Itzehoe, 1. 3. 29 Start der Landvolkzeitung in Itzehoe, 1. 8. 29 Demonstration in Neumünster und anschließender Wirtschaftsboykott gegen diese Stadt. Ende 1929 Beginn der zweiten Welle mit einem Übergreifen der "revolutionären Bauernbewegung" nach Pommern, Schlesien und Ostpreußen, im Spätsommer und Herbst des Jahres 1930 dann Einbruch der Parteien, insbesondere der NSDAP, in das dörfliche Leben. Soweit bei SCHÜDDEKOPF die Vorstellung eine Rolle spielt, daß es sich hier um einen Vor-

gang der Radikalisierung handelt, der mit dem Aufmarsch der 140.000 Bauern in den Kreisstädten des Landes am letzten Januarsonntag 1928 beginnt, habe ich bereits an anderer Stelle gegen diese Vereinfachung Einspruch erhoben. Es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß die erste große Notkundgebung, zu der der Büsumer Bauer Otto JOHANNSEN aufruft, von Motiven ausging, die mit der späteren Landvolkbewegung wenig zu tun haben. JOHANNSEN vertrat keinen revolutionären, sondern einen konservativen Standpunkt. Bei der Auswahl seiner Vertrauensleute ist er offensichtlich bedacht gewesen, Männer zu gewinnen, die in den Gemeinden als gute Bauern und als Männer der kommunalen Selbstverwaltung Ansehen genossen. Bei manchen kann die kirchliche Bindung nicht übersehen werden.

Gemäßigter Start, Ablehnung Hitlers

Als am 28. Januar 1928 in Itzehoe 7 - 8000 Bauern aufmarschierten, war die Stimmung im Ganzen noch frei von extremen Tendenzen. Die Redner hielten sich an die Richtlinien, die der Kreis um Otto JOHANNSEN ausgearbeitet hatte. Wie in Heide, Schleswig, Flensburg, Bad Oldesloe oder Rendsburg wurde ein Kurswechsel in der Handelspolitik gefordert, gegen die uferlose Ausgabenwirtschaft der öffentlichen Hand protestiert, Maßnahmen zur Entschuldung der Landwirtschaft vorgeschlagen und von den Berufsverbänden verlangt, daß sie sich zu einem Einheitsverband zusammenschließen. Daß man in Itzehoe keine schärferen Töne anschlug, ist deswegen überraschend, weil im Kreise Steinburg (wie im Pinnebergischen) das bedenkliche Schwanken der Schweinepreise bereits eine ausgesprochene Notsituation herbeigeführt hatte. In diesen beiden Landkreisen war die Zahl der gemästeten Schweine in den letzten Jahren erheblich angestiegen (1926: 343.000, im nächsten Jahr 421.000!); es war klar, daß der Preissturz zu Beginn des Jahres 1928 stark alarmierend gerade in diesem Hauptmastbezirk wirken mußte. Bekanntlich haben sich die Schweinepreise bis 1929 wieder etwas erholt, der eigentliche Zusammenbruch erfolgte 1930 (1929: 1 dz Schlachtgewicht gut 200 Mark, 1930: nur 164,60 M, 1931: kaum 123 M und 1932: 102,40 M) und löste sehr bald auch eine Radikalisierung im politischen Denken der Mäster aus. Zu Beginn des Jahres 1928 erwartete man jedoch noch Hilfe von der Reichsregierung und meinte, die Agrarkrise könne ge-

meistert werden, wenn die der Landwirtschaft nahestehenden Abgeordneten und die unter der Führung von Otto JOHANNSEN stehenden Vertrauensleute in Berlin respektvoll und energisch auf die besondere Notlage Schleswig-Holsteins hinwiesen. Daß man noch keinerlei Verlangen hatte, radikaleren Parolen zu folgen, zeigt der Mißerfolg der NSDAP bei den Reichstagswahlen und etwa die Tatsache, daß sich der Bauernverein des Kreises Süderdithmarschen vor dem 28. 1. 28 in einer Versammlung darüber Gedanken machte, ob nicht die vorgesehene Bauerndemonstration unerwünschten Elementen Auftrieb geben könnte? Wie wenig das Landvolk im Frühjahr und Sommer 1928 "rechtsradikal" eingestellt war, zeigt u. a. auch, daß bei den Reichstagswahlen am 20. Mai die Erfolge HITLERS im Kreise Steinburg gering waren.

Gewiß: wer Freude an statistischen Spielereien hat, wird feststellen, daß die NSDAP bei einem Landesdurchschnitt von etwa 4 % in den Kreisen Süderdithmarschen (17,7) und Steinburg (10,3) auffällig gut abschnitt. Jedoch: in Ortschaften wie Glückstadt, Kellinghusen, Lägerdorf und Horst erreichte HITLER nicht einmal 4 %, stark war das Echo nur in kleinen Landgemeinden mit Vorwiegen der Schweinemast. Vergleicht man Itzehoe (fast 7 %) und Wilster (8 %) mit Albersdorf (fast 48 %) und bestimmten Orten in der Pfalz und in Bayern, so wird deutlich, daß die NSDAP damals noch nicht die Städte und Dörfer unseres Landes beherrschte. Im Kreise Steinburg erhielt sie von 40.840 gültigen Stimmen 4.227, an der Spitze lagen SPD mit 13.666 und DNVP mit 7.391. Bedeutungslos auch hier die Christlich-Nationale Bauern- und Landvolkpartei, für die Dr. Hermann KÖRDING - Rensing kandidierte, ohne Gewicht auch die Deutsche Bauernpartei, für die sich der Landwirt Paul ROTHERT - Hohenfiert einsetzte. Ganz abgeschlagen die "Deutsche Haus- und Grundbesitzerpartei", die im Lande nur drei in Itzehoe wohnende Bewerber aufgestellt hatte.

Das Dilemma nach dem 20. 5. 1928

Gerade diese Reichstagswahlen aber sind es gewesen, die in Schleswig-Holstein die weitere Entwicklung im Landvolk wesentlich bestimmt haben. Die Berufsverbände hatten durch ihre gemeinsame Spitze, den Sechserausschuß, vor Splitterparteien, insbesondere

vor besonderen "Bauernparteien", gewarnt. Mit Entschiedenheit war auch die NSDAP abgelehnt worden. Während in anderen Wahlbezirken die Landbevölkerung besondere "Bauern- und Landvolklisten" unterstützte und insgesamt 21 Abgeordnete dieser Richtung in den 4. Deutschen Reichstag entsandte, hielt man in Schleswig-Holstein an den drei Parteien fest, die bis dahin als bauernfreundlich galten: die Deutschnationalen, die Deutsche Volkspartei und die Demokraten. Gerade diese drei "bürgerlichen" Parteien bezogen jedoch am 20. Mai eine erhebliche Schlappe: sie hatten insgesamt 43 Mandate weniger als in der 3. Wahlperiode und mußten die Bildung einer Reichsregierung zulassen, in der die Sozialdemokratie maßgeblich war. Ist es unverständlich, daß sich im Landvolk Kritik an der Taktik der Verbände rührte? Ist es wirklich so erstaunlich, daß das Mißtrauen gegenüber den Parteien und Verbänden im Sommer 1928 zunahm?

Für den einfachen Bauern sahen die Dinge doch so aus: wenn er von Otto JOHANNSEN erfuhr, daß man im Namen der geeinten Bauernschaft Schleswig-Holsteins in Berlin verhandeln müsse, so setzte das doch voraus, daß die Berliner Regierungsstellen bereit waren, zu hören. Otto JOHANNSEN hatte persönlich auch von Ministern, die der Sozialdemokratie angehörten, einen guten Eindruck gewonnen; im kleinen Kreise zollte man auch dem preußischen Innenminister SEVERING durchaus Respekt - im Ganzen gesehen war aber das Mißtrauen der Bauern gegen die SPD durch das in Kiel 1927 verabschiedete neue Agrarprogramm nicht überwunden. Es wurde geschürt durch Angriffe der zentralen Parteiblätter, die die revisionistische Agrarpolitik der Parteileitung nicht begriffen und bei bäuerlichen Demonstrationen dazu neigten, ihren Lesern zu sagen, das Geschrei der Landwirte sei übertrieben. Diese Redakteure sahen einfach nicht, daß es bereits 1927 in Schleswig-Holstein eine Agrarkrise gab - sie täuschten sich über die wirkliche Lage mit der Behauptung, es gäbe keine allgemeine "Krise", sondern nur eine private Notlage einzelner "Junker", die schlecht gewirtschaftet und zuviel Geld bei Weibern und im Spiel verloren hätte. Der einfache Bauer des Kreises Steinburg las nicht die den Revisionismus vertretenden "Sozialistischen Monatshefte", in denen man die Notlage der deutschen Landwirtschaft sorgfältiger analysierte - er glaubte den zumeist deutschnationalen Abgeordneten aus der Landwirtschaft, die

in dem Sozialdemokraten einen "Roten" sahen, der bauernfeindlich sei. Mußte nicht bei dieser Sachlage die Tatsache, daß die vor allem vom Zentrum und von den Deutschnationalen getragene Reichsregierung am 28. 6. 1928 durch ein Kabinett mit SPD-Führung abgelöst wurde, alarmierend wirken? War die neue Regierung bereit, die recht vagen Zusagen, die Otto JOHANNSEN in Berlin Anfang Februar erhalten hatte, zu halten? Mißtrauisch wurde der Bauer auch gegenüber dem S e c h s e r a u s s c h u ß , der es übernommen hatte, die im Lande vorhandenen drei Berufsverbände zu einigen. Hatte ihm sein Berufskollege FRAUEN - Brokdorf vor den Wahlen erklärt, man müsse aus Disziplin den drei bürgerlichen Parteien die Stimme geben, die bisher schon agrarfreundliche Abgeordnete präsentiert hatte, so sah diese Empfehlung nach dem Ergebnis des 20. Mai nicht gerade sehr überzeugend aus: auf den besonderen Bauernlisten stieg die Zahl der Mandatsträger von 8 auf 21, während die vom Sechserausschuß empfohlenen Parteien 43 Sitze verloren hatten.

Ärger war noch, daß die Einigungsverhandlungen zu einem organisatorischen Durcheinander geführt hatte, das sich kaum noch überbieten ließ. Es war in dieser Übergangsperiode nicht gelungen, Landbund, Bauernverein und Verband der Kleinbauern zu einer neuen Einheitsorganisation zu verschmelzen. In Rendsburg gliederten sich die bisherigen Landbundmitglieder dem Bauernverein ein, in Bordesholm umgekehrt die Bauernvereinler dem Landbund. Im Kreise Oldenburg entstand ein ganz neuer "Landvolkbund", dem auch die Landarbeiter beitreten sollten. In Süderdithmarschen war man den Empfehlungen des Sechserausschusses gefolgt und hatte eine "Arbeitsgemeinschaft" zwischen den bisherigen Verbänden gebildet, die die allmähliche Verschmelzung durchführen sollte. Nach einem Bericht des "Landboten" (Nr. 15) war man im Kreise Steinburg durchaus für eine Verschmelzung, hatte aber ähnlich wie in den Kreisen Pinneberg, Bordesholm und Plön Vorbehalte gegenüber dem Kleinbauernverband, der in Berlin an die "Deutsche Bauernschaft" angeschlossen war. Hier wirkte sich sicher der Hofbesitzer und deutschnationale Abgeordnete SOTH aus, der im Kreisgebiet wohnte.

Nach den Reichstagswahlen 1928 befand sich die schleswig-holsteinische Bauernbewegung in erheblicher Verwirrung. Als FRAUEN - Brokdorf am 25. 6. einem Landesvertretertag in Neumünster vorschlug, die in Bildung begriffene Einheitsorganisation solle alle Schwie-

rigkeiten dadurch umgehen, daß sie sich in Berlin nicht einer Spitzenorganisation, sondern den drei Verbandszentralen (Vereinigung des Bauernvereins, Reichslandbund, Deutsche Bauernschaft) anschließe, drang er nicht durch. KÖHLER - Bühnsdorf (der nach dem 2. Weltkrieg zeitweise FDP-Abgeordneter war) widersprach. Die ausgesprochenen Vertreter des Landbundkurses schieden im Sommer aus dem Sechserausschuß aus; der verbleibende Viererausschuß (TÖNNSEN - Schaalby, FRAUEN - Brokdorf, Otto JOHANNSEN - Neuenkoog, F. W. LÜBKE - Augaard) erreichte jedoch im August einen mühsamen Kompromiß, hinter den sich auch die Landwirtschaft des Kreises Steinburg stellte. Das war deswegen besonders bemerkenswert, weil im Kreisgebiet der Bauernführer Heinrich STAMERJOHANN wohnte (Eichenhof bei Horst) und Bedenken gegen den Kurs seines eigenen Verbandes hatte - Bedenken, die sich jedoch erst 1930 auswirkten und dazu führten, daß Reste des alten Bauernvereins sich dem um die Jahreswende 1929/30 entstehenden "Land- und Bauernbund" versagten.

Folgen der Enttäuschung

Übersieht man die verworrene Organisationsgeschichte unseres Bauerntums in den Jahren 1928/30, so wird man verstehen, daß die Parole "Gegen die Parteien und ohne die Verbände" allmählich ein stärkeres Echo fand. Die Kreise Eiderstedt und Steinburg werden jetzt in einer Bewegung, die "außerparlamentarisches Handeln" fordert und schließlich die direkte Aktion empfiehlt, führend. In Eiderstedt fordert Wilhelm HAMKENS alle Gemeindevorsteher auf, ihrenvorgesetzten Behörden mitzuteilen, daß sie aus Gewissensgründen nicht mehr bereit seien, ihre Mitbürger zur Zahlung der Steuern anzuhalten. "Steuern aus der Substanz" zu fordern, sei unmoralisch. Am 19. November 1928 kommt es in der Wilstermarsch zu einem Konflikt, den man für die ganze spätere Landvolkbewegung unter der Schwarzen Fahne als den "auslösenden" Moment ansehen muß: eine Pfändung bei den Bauern KOCK und KÜHL in Beidenfleth stößt auf passiven Widerstand. Der Selbsthilfe-Gedanke führt zu spontanen Kundgebungen, entscheidend hier eine große Versammlung am 26. November 1928 in Itzehoe. Man darf aus der Tatsache, daß der deutschnationale Abgeordnete SOTH sie leitete, nicht folgern, daß die neue Aktion mit den Parlamentariern der sog. "nationalen Opposition" abgespro-

chen worden war. In der Nacht vom 26. auf den 27. November erfolgen Sprengstoffanschläge auf die Wohnhäuser der Gemeinde- bzw. Amtsvorsteher in Tellingstedt, Flehderwurth und Beidenfleth. Ein erheblicher Teil der von den Behörden angesetzten Zwangsversteigerungen kann nicht durchgeführt werden, weil sich die Bauern auf dem Hof des verschuldeten Berufskollegen einfinden und Gebote verhindern. Man appelliert an die Solidarität der Bauern, auf der anderen Seite versucht man, die Behörden durch Sprengstoffattentate, die jedoch keine Opfer fordern, so einzuschüchtern, daß sie bei der Durchführung von Verwaltungsanordnungen lässig und ängstlich werden. Hatte bei der ersten großen Protestkundgebung noch ein deutschnationaler Abgeordneter die Leitung gehabt, so treten jetzt Bauern auf, die weder in den Verbänden, noch gar in den Parteien eine Rolle gespielt haben. Sehr bald ist klar, daß Claus HEIM und Wilhelm HAMKENS an der Spitze stehen; das persönliche Ansehen, das sie genießen, wird durch die Tatsache wesentlich aufgewertet, daß sie alten Geschlechtern Dithmarschens bzw. Eiderstedts entstammen. Im April 1929 werden im ganzen Lande Flugblätter "im Namen des notleidenden Volkes" verteilt, die von keinem der Parlamentarier oder Verbandsführer unterzeichnet sind. Untersucht man die Herkunft der 26 Männer, die sich an das ganze Volk wenden, so fällt auf, daß sie vor allem an der Westküste und im mittleren Holstein, besonders in der Umgebung von Neumünster, wohnhaft sind. Der Kreis Steinburg ist vertreten durch den Geschäftsführer G. WESCHKE (Itzehoe) und den Bauern Johs. SCHADE (Katen).

Bis zum Frühjahr 1929 ist die neue Landvolkbewegung, die gerne den Begriff "Nothilfe" oder "Selbsthilfe" verwendet, ein Phänomen, das wenig greifbar ist. Es gibt keine Organisation, höchstens kann man davon sprechen, daß die Führer den einen oder anderen als ihren Vertrauensmann betrachteten. Dieser Aufbau der Arbeit hatte gewisse Vorzüge, war es doch für die Polizeibehörde sehr schwierig, bei Sprengstoffanschlägen oder bei der Verhinderung von Zwangsversteigerungen festzustellen, ob es sich um eine planvolle Aktion gehandelt hatte, die auf eine zentrale Weisung zurückging. Auf der anderen Seite bewirkte dieser amorphe Zustand der ganzen Bewegung natürlich, daß es schwer war, das Eindringen der straff organisierten NSDAP zu verhindern. Im Frühjahr 1929 berichtete die Politische Polizei der vorgesetzten Behörde, daß im Kreise Steinburg Landvolk

und NSDAP etwa gleich stark seien, die 600 eingeschriebenen Mitglieder der Hitlerpartei jedoch die bessere Aussicht hätten, weil der "Stahlhelm Westküste" zu ihnen neige. Bei dieser Organisation handelte es sich um eine Absplitterung vom Frontsoldatenbund "Der Stahlhelm", die im Laufe der Zeit von der SA aufgesogen wurde - in verschiedenen Kreisen Schleswig-Holsteins jedoch in der Krisenzeit vor 1933 eine nicht unbedeutende Rolle spielte. Im Kreise Steinburg gab es jedoch auch eine "bundestreue" Stahlhelmorganisation, die im Frühjahr 1929 mit ihren 175 Mitgliedern eine Stütze der DNVP war. Bemerkenswert war übrigens auch für den Kreis Steinburg, daß sich die Partei HITLERs nicht auf den Dörfern entwickelte: ihr Vorort war der städtische Siedlungsplatz Lockstedter Lager.

"Wachvereinigung" und "Nothilfe"

Um der "Nothilfe"-Bewegung größere Schlagkraft zu geben, werden im Führerkreis Überlegungen über geeignete Organisationsformen angestellt. Claus HEIM denkt an einen Wehrverband "Wachvereinigung in Stadt und Land", der auch in Norderdithmarschen und Südtondern bald auf die Beine gestellt wird. An der Westküste, in Rendsburg und Eckernförde bauen besondere Ausschüsse eine Organisation "Die Nothilfe" auf, die sich neben die Behörden stellen soll und die Aufgabe hat, den Bauern gegenüber Banken und Behörden behilflich zu sein. Ohne Zweifel hat hier das faschistische Beispiel als Vorbild gedient: als der Fascio sich in Norditalien und anderen Gebieten stark genug fühlte, stellte er neben die staatlichen Oberbeamten Parteibeauftragte, die die Interessen des Volkes vertreten sollten. Man nannte dies Prinzinp in Italien sostituzione und gebrauchte damit ein Wort, das von sostituire ("unterschieben") abgeleitet ist. Für Schleswig-Holstein war jedoch dieser Begriff wenig brauchbar, weil er ja gerade voraussetzte, daß die Bevölkerung politisch in einem bestimmten Sinne durchorganisiert war. Davon konnte jedoch 1929 kaum die Rede sein: in den meisten Kreisen kämpften auf den Dörfern die Obmänner der Berufsorganisation, der Stahlhelm (vor allem in Husum), der Jungdeutsche Orden (besonders in Südtondern), die NSDAP (Vororte Schwabstedt, Albersdorf und Lockstedter Lager) und die Vertrauensleute der Landvolkbewegung um die Führung . Nur im Eiderstedtischen besaßen die Männer der "Nothilfe" ein gewisses

Übergewicht, in gewissen Gebieten des alten Herzogtums Schleswig und im östlichen Holstein waren sie ohne jeden Einfluß.

Diese Lage erklärt, warum man sich schließlich in internen Beratungen entschließt, eine eigene Tageszeitung aufzubauen. Man spürt, daß die Konkurrenz der NSDAP von Tag zu Tag stärker wird. Zugleich empfindet man, daß der der römisch-katholischen Kirche nachgebildete hierarchische Aufbau der Hitlerpartei dem Wesen des norddeutschen Bauern widerspricht. Gesucht wird eine Organisationsform, die dem "germanisch-protestantischen" Grundcharakter der Bewegung entspricht. Daß dies Suchen wenig Aussichten auf Erfolg hatte, ist leicht einzusehen, weil die im Führungskreis beliebte Formel "germanisch-protestantisch" recht stark durch Negationen belastet war. "Germanisch" - das bedeutete auf der einen Seite Bekenntnis zu den Ahnen und zur Tradition des freien Bauerntums vor allem an der Westküste, auf der anderen Seite enthielt es aber auch eine negative Komponente als Antisemitismus. "Protestantisch" - das bedeutete zumeist in erster Linie antirömisch und antikatholisch, wobei nicht zu übersehen ist, daß das strenge Gehorsams- und Unterordnungsprinzip der NSDAP als "katholisch" und fremdartig empfunden wurde. In der Landvolkbewegung gab es zwar Führer wie Wilhelm HAMKENS und Claus HEIM, niemals jedoch ein "Führerprinzip".

Der Monat März wird zum Entscheidungsmonat. Am 5. 3. mißlingt in Hohenwestedt ein Versuch, den wegen einer Steuerschuld von 114,20 Mark verhafteten Malermeister STRUVE - Schenefeld zu befreien; der Vorfall dokumentiert auf der einen Seite das Streben, das ganze Landvolk - Bauern, Lehrer, Handwerker, Arbeiter - zu einen, zeigt aber auch auf der anderen Seite, daß das "System" trotz aller parlamentarischen Krisen in Berlin noch stark genug ist, die angeordneten Verwaltungsmaßnahmen durchzusetzen. Am 7. 3. kommt es in Wöhrden zu einer blutigen Schlacht zwischen Kommunisten und Nationalsozialisten; das Verhalten der Polizei weckt bei vielen Bauern den Verdacht, daß das "System" nicht bereit sei, Volk, Vaterland und Eigentum der Bürger gegen die Anhänger Moskaus zu verteidigen. Auf dem Hintergrund dieser Ereignisse ist der neue Start zu sehen: man bemüht sich um den Aufbau einer eigenen Organisation "Die Nothilfe", und man versucht, auf dem Wege über eine eigene Tageszeitung die Anhänger zu sammeln. Daß man Itzehoe als Verlags-

ort wählte, ergab sich aus geschäftlichen Gründen, war auch im Hinblick auf die Verbreitung des Blattes recht günstig. Wirklich Fuß gefaßt hatte die neue Bewegung bisher in den 5 Kreisen an der Westküste, die wichtigsten Postorte lagen an der Eisenbahnlinie Hamburg-Itzehoe-Heide-Husum und Niebüll.

Erste Chancen für das "Landvolk"

Wenig günstig sah es freilich für die Verbreitung des Landvolkblatts in Itzehoe und Umgebung aus. Im Kreise Steinburg rangen immer noch die verschiedensten Richtungen um das Landvolk. Als der Landbund im Herbst 1928 den letzten Versuch machte, eine Einigung der Berufsverbände unter seiner Führung herbeizuführen, wurde mit Absicht Itzehoe für den Start der sog. "Nationalen Einheitsbewegung" ausgewählt. Nach einem Bericht der "Itzehoer Nachrichten" Nr. 224 vom 22. 9. 1928 erklärte der deutschnationale Abgeordnete SOTH - Lockstedt auf der Gründungsversammlung, daß man den Parlamentarismus hassen müsse, weil er die Wurzel alles Übels sei. Im Hinblick auf die Verschmelzung des Bauernvereins mit den zur Deutschen Bauernschaft gehörigen Kleinbauern hieß es äußerst schroff: "Wir lehnen jeden Kompromiß mit der marxistisch-demokratisch-jüdisch eingestellten Führung der sog. Deutschen Bauernschaft in Berlin für unsere schleswig-holsteinische Heimat ab." Diese Diffamierung einer Organisation, für die sich damals die Brüder Friedrich Wilhelm und Heinrich LÜBKE einsetzten, verhinderte jedoch nicht, daß in der Diskussion WESCHKE - Itzehoe, der den Landbund als nicht entschieden genug bezeichnete. In der Frage des Dawesplanes sei sein Verhalten zwiespältig und unklar gewesen.

In der neuen Landvolkbewegung vermied man es im übrigen, zu der Frage, wie die berufsständische Einheitorganisation aufzubauen sei, Stellung zu nehmen. ROSS - Flehderwurth erklärte nach dem "Itzehoer Nordischen Kurier" (13. 1. 1929) auf einer Vertreterversammlung des Schleswig-Holsteinischen Bauernbundes, daß die Landvolkbewegung nicht gegen diesen neuen Einheitsverband sei. Gehörte der Kreis Steinburg zu den Landkreisen, in dem der Widerstand bestimmter Landbundkreise gegen die Verschmelzung noch längere Zeit spürbar blieb, so waren die Bauern dieses Gebiets, die dem Bauernverein angehört hatten, gleichfalls in ihrer Entscheidung gespalten. Heinrich STAMERJOHANN hielt an der alten Or-

ganisation fest und fand mit dem hinter ihm stehenden restlichen Bauernverein die besondere Sympathiedes Regierungspräsidenten Dr. ABEGG, der sich fortlaufend in die Auseinandersetzung der berufsständischen Verbände einmischte und seinem Interesse für die Gruppe um IVERSEN - Munkbrarup, STAMERJOHANN- Eichenhof und BIELENBERG - Horst auch durch Zuschüsse aus der Staatskasse Ausdruck gab. "Mein Bestreben ist, in unauffälliger Weise den Bauernverein zu ermutigen, weil allein auf seiner Linie eine gedeihliche Arbeit der Landwirtschaft mit dem Staat möglich ist." Nur so könne man dem Nationalsozialismus und der Landvolkbewegung wirksam entgegentreten, meinte er am 24. 1. 1930 in einem Bericht an die vorgesetzten Behörden.

Das organisatorische Durcheinander im schleswig-holsteinischen Berufsstand legte der Redaktion des "Landvolk" strengste Neutralität nahe. Man erklärte immer wieder, die Landvolkbewegung sei eine rein politische Bewegung, die beruflichen Fachfragen überlasse sie den Verbänden. Ähnlich wie die NSDAP bekundete sie jedoch eine gewisse Sympathie für den Land- und Bauernbund als Einheitsorganisation. Das zeigte sich deutlich vor den Reichstagswahlen 1930. Nachdem sich einer der beiden Vorsitzenden, der aus dem Kreise Segeberg stammende Otto KÖHLER, entschlossen hatte, auf den Listen der Christlich-Nationalen Bauern- und Landvolkpartei hinter dem Reichsminister SCHIELE zu kandidieren, erklärte das "Landvolk", es sei am Wahlkampft und infolgedessen auch an dem Wahlbewerber KÖHLER gänzlich uninteressiert. Das "Landvolk" bejahe jedoch den Bauernbund als einheitliche Organisation. In der Schleswig-Holsteinischen Tageszeitung" erklärte Gauleiter LOHSE am 9. 9. 1930, durch das Auftreten KÖHLERS werde der Bauerbund in den Dienst einer Partei gestellt. Die Konsequenzen möge man sich in der Leitung gut überlegen! Grundsätzlich empfahl jedoch die NSDAP damals den Einheitsverband - aus durchsichtigen Gründen, die sehr sichtbar wurden, als Claus GLOY vor einer Generalverwammlung des Steinburger Bauernverbandes am 28. 12. 1930 in der "Schleswig-Holsteinischen Tageszeitung" alle Parteigenossen aufforderte, an dieser Sitzung und ihren Wahlen teilzunehmen.

Ein Putsch der Ludendorff-Anhänger?

Recht schwierig war für das Landvolkblatt auch die Erörterung weltanschaulicher und religiöser Fragen. Der Drucker in Itzehoe, der gelegentlich auch einmal als verantwortlicher Redakteur zeichnete, hatte Verbindungen zum Tannenbergbund, der in Itzehoe einen Stützpunkt besaß und im übrigen im mittleren Holstein und in Eiderstedt eine starke Verbreitung gefunden hatte. Zum engsten Führungskreis der Landvolkbewegung gehörte HÖNCK jr. - Harbleck, ein Ludendorffanhänger, der im Juli 1929 an dem "Feldzug" in Pommern teilnahm und zusammen mit WESCHKE - Itzehoe und KÜHL - Husum in Stralsund, Stettin, Treptow an der Rega und Belgard sprach. Im Herbst 1929 wird deutlich, daß die Zentrale des Tannenbergbundes der Überzeugung ist, daß sie mit ihren Ideen innerhalb der schleswig-holsteinischen Landvolkbewegung besondere Chancen habe. Fritz von BODUNGEN spricht z. B. im Oktober in Legan und Bredenbek auf Versammlungen, die so plakatiert werden, daß ein enger Kontakt mit der Landvolkbewegung vermutet werden kann. Im Dezember des gleichen Jahres sprechen HAMKENS, KÜHL und Pastor BENDER - Schönwalde in verschiedenen Gemeinden des Kreises Oldenburg zur Landvolksache, parallel läuft eine Aktion der Ludendorffanhänger im gleichen Bezirk. Auch in anderen Gebieten, so vor allem im Bezirk von Drage, wird der Eindruck erweckt, daß Tannenbergbund und Landvolkbewegung eng miteinander verbunden sind. Daß die Ludendendorffanhänger ihre Drucksachen in der Itzehoer Landvolk-Druckerei in Auftrag gaben, verstärkte den Schein. Die Landeskriminalpolizeistelle Altona berichtete dem Regierungspräsidenten in Schleswig, daß man auf diese Gruppe besonders achten müsse. Der Geschäftsführer STAMER und der Wirtschaftsredakteur O. WINTER seien durch den Tannenbergbund in das "Landvolk" gebracht worden. WINTERs Tätigkeit werde nicht vom Verlag, sondern vom Bund finanziert. Wenn sich auch die politische Polizei in bezug auf Otto WINTER irrte, so bleibt doch die Tatsache bestehen, daß die Ludendorffanhänger 1929/30 lebhaften Anteil an der Landvolkbewegung nahmen und versuchten, ihren weltanschaulichen Kurs festzulegen.

Für die "Landvolk"-Redaktion war die Situation einigermaßen schwierig. In den Bauernverbänden war nicht selten über kirchliche Fragen diskutiert worden, so hatten Hans ASMUSSEN und Otto JOHANNSEN ihre Meinung auf einer Tagung der Kreissynode Süderdithmarschen ausgetauscht. Es lag durchaus in der Linie der keineswegs eng agrar- und verbandpolitischen Einstellung der Führer des Berufsstandes, daß z. B. am 6. 12. 1931 Vertreter aus allen Kreisbauernschaften nach einem einleitenden Vortrag von Pastor SCHADE - Hamburg das Thema "Für oder wider Gott" diskutierten. Das Schleswig-Holsteinische Gemeindeblatt verfolgte in seiner Berichterstattung die Entwicklung im Landvolk durchaus wohlwollend, und als der spätere Kirchenpräsident Hans ASMUSSEN in einer kleinen Broschüre "Die Not des Landvolkes" analysierte, scheute er sich nicht, einen erheblichen Teil der Forderungen als klar und berechtigt zu bezeichnen. Ja er ging so weit, zu sagen, "daß die Bewegung im großen und ganzen kirchlich-christlich sein will." Der spätere Führer der bekennenden Kirche fügte jedoch hinzu: "Aber was nennt sich nicht alles christlich!" Und er empfahl den Führern, sich über einige Grundfragen klar zu werden. Werde sie in religiösen Fragen mehr Überzeugungskraft gewinnen, so könne sie auch ein Kulturprogramm erarbeiten, das bisher völlig fehle.

Auf diesem Hintergrund wird es verständlich, daß die Itzehoer Zeitung "Das Landvolk" in religiösen Fragen recht vorsichtig war. Bemerkenswert freilich ein Leitartikel "von deutscher Religion" in Nr. 103 vom 28. 7. 1929, in dem es hieß, der Kern des Deutschtums sei Religion. Religion sei weniger ein Tun als ein Sein, sie sei nach innen gerichtet, während die Weltanschauung nach außen gekehrt sei. Dies Sein aber werde durch Christus verkörpert. Entschieden lehnte Otfried RADEMACHER, ein junger Redakteur des Landvolkblattes, alle Versuche, einen deutschen Gottesglauben auf germanischer Grundlage zu entwickeln, als "Wiederbelebungsversuche an Toten" ab. Es ist unverkennbar, daß dem ganzen Gedankengang eine idealistische Deutung zugrundeliegt, bemerkenswert aber immerhin der zentrale Hinweis auf Christus und die Behauptung, daß der "liberale" Protestantismus viel weniger brauchbar sei als der "orthodoxe".

Alle Vorsicht konnte jedoch nicht verhindern, daß innerhalb der

"Landvolk"-Schriftleitung der Versuch gemacht wurde, durch einen Putsch eine feste weltanschauliche Orientierung zu erzwingen. Prozesse gegen die verantwortlichen Redakteure, zeitweilige Verbote und vor allem die Ausschaltung der Landvolkführer HEIM und HAMKENS durch Inhaftierung brachten das Itzehoer Blatt recht bald in Schwierigkeiten. Hinzu kam, daß die vor allem 1930 immer drückender werdende Notlage manchen Bauern vor die Frage stellte, ob er es sich leisten könne, neben der ortsüblichen Zeitung als zweites Blatt noch "Das Landvolk" zu bezahlen. Wilhelm HAMKENS und andere wirkungsvolle Redner hatten ihre Werbung nach Niedersachsen, Pommern, Schlesien und Ostpreußen verlegen müssen, weil der Schleswiger Regierungspräsident mit Hilfe der Polizei die Versammlungstätigkeit in Schleswig-Holstein ziemlich lahmlegte. Versammlungserfolge im deutschen Osten konnten jedoch vom Verlag des "Landvolks" nicht ausgewertet werden - wer konnte etwa im Kreise Brieg, bei Lauban oder in der ostpreußischen Niederung dafür gewonnen werden, eine Tageszeitung zu bestellen, die in Itzehoe erschien? Sehr hemmend war schließlich auch, daß die großen Prozesse, die wegen der Bombenanschläge gegen Claus HEIM, Wilhelm HAMKENS und andere geführt wurden, große Summen verschluckten. Zeitweilig war der Eiderstedter Bauernführer nur damit beschäftigt, bei den Anhängern Gelder zu sammeln, die zum Ausgleich der recht hohen Honorarforderungen des klugen und geschickten Verteidigers Justizrat LUETGEBRUNE bestimmt waren. Claus HEIM, der ähnlich wie Cornelius PETERSEN in Nordschleswig, aus eigenen Mitteln Zuschüsse leistete, war vom Celler Gefängnis aus kaum noch in der Lage, seinen Betrieb weiter zu belasten. In dieser Not-Situation machten Ludendorff-Anhänger den Versuch, das "Landvolk"-Blatt in die Hand zu bekommen. Über die Einzelheiten des Putschversuches besteht keine Klarheit, fest steht jedoch, daß man als Chefredakteur den Münchener Dr. MELTZER in Aussicht genommen hatte. In der entscheidenden Gesellschafterversammlung am 23. 7. 1930 blieben jedoch die Anhänger des Tannenbergbundes in der Minderheit. Zu dieser Minderheit gehörten u. a. Wilhelm HÖNCK - Harbleck, WULF - Eisendorf und der junge FEHRS aus Drage. Die Richtung Hamkens blieb siegreich, besaß aber keine ausreichenden Mittel, um die Tageszeitung zu sichern.

Richtungsstreitigkeiten tragen jetzt dazu bei, daß die Anhänger

mehr und mehr ihr Interesse an der Zeitung verlieren, obwohl die Redaktion bemüht ist, die innere Krise zu verheimlichen.

Als das Blatt im Juni 1931 auf Grund der §§ 12 und 1 Abs. 1 Ziffer 1 und 2 der Verordnung des Reichspräsidenten zur Bekämpfung politischer Ausschreitungen vom 28. 3. 1931 erneut auf 8 Wochen verboten wird, ist das Ende gekommen. Verlag und Redaktion bitten zwar ihre Leser, die Treue zu halten und auch für die beiden Verbotsmonate Juli und August die Bezugsgelder zu bezahlen; sie fordern sie außerdem auf, alle Drucksachen nur in der Itzehoer Druckerei anfertigen zu lassen. Das Echo dieser Bitte ist jedoch nicht stark genug. Nach Ablauf der Verbotszeit am 24. 8. 1931 erscheint "Das Landvolk" nicht wieder.

Es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß zum Zusammenbruch der Zeitung a u c h beigetragen hat, daß sich die Anhänger des Tannenbergbundes nach dem Scheitern ihres Putsches allmählich von der Landvolkbewegung abgewandt haben. Zumindest ist es auffällig, daß sich HÖNCK und Markus WULF in einer Zuschrift an den "Nordischen Kurier" in die öffentliche Auseinandersetzung über LUETGEBRUNEs Honorare einschalteten. Hatte sich das "Landvolk" in Nr. 112 vom 2. 6. 1931 darüber beklagt, daß der deutschnationale "Landbote" in seiner Nr. 22 einen Artikel "Peinliche Nachklänge zu den Bombenlegerprozessen" veröffentlicht hatte, in dem von einem Honorar in der Höhe von 180.000 Mark die Rede war, so mußte es jetzt gegen Männer polemisieren, die zum eigenen Kreis gehört hatten. Während der Verbotszeit griff der "Landbote" dies Thema nochmals auf und gab der Landvolkbewegung am 12. und 19. 7. 1931 den Eselstritt. Es zitiert dabei auch Äußerungen der nationalsozialistischen Presse und betont, die NSDAP sei auf Wilhelm HAMKENS besonders wütend, weil er ihre Parteiredner als "üble Asphaltpflanzen" bezeichnet habe. Wenn die Behauptungen über das LEUTGEBRUNE-Honorar nicht richtig seien, so möge HAMKENS doch mitteilen, wie hoch die gesammelte Summe gewesen sei und welchen Weg sie ging?

Überdenkt man die innere und äußere Entwicklung [7)] der schleswigholsteinischen Landvolkbewegung und ihres Itzehoer Führungsblatts, so fällt auf, daß die häufigen Prozesse gegen ihre Führer und die Redakteure des "Landvolks" direkt und indirekt erheblich zur Krise beigetragen haben. Das wird dann verständlich,

wenn man bedenkt, daß die ganze Arbeit auf Vertrauensleute und auf die Tageszeitung abgestellt worden war. Der Ausbau einer eigenen Organisation mißlang; der "Wachverband" war neben Stahlhelm und SA keine ausreichende Stütze, für eine Bewegung, die bis in das südliche Schlesien griff. Eine "Nothilfe"-Organisation hat nur in dem Sinne bestanden, daß es hier und da Vertrauensleute gab, die für bestimmte Aufgaben besondere Ausschüsse organisierte. Die Itzehoer Tageszeitung aber konnte sich als ideologisches Kampfblatt nicht in einer Landschaft einwurzeln, die in Kiel, Flensburg, Rendsburg und Itzehoe über "bürgerliche" Tageszeitungen verfügte, die sich den verschiedenen Richtungen gegenüber zumeist wohlwollend neutral verhielt und insbesondere gegenüber Claus HEIM nach seiner Inhaftierung durchwegs den vielen Kundgebungen, die sich für seine Freilassung aussprachen, respektvoll Raum gab. "Das Landvolk" war ein reiner Zuschußbetrieb. Hatte auch der "Tannenbergbund" seine Mitgliederlisten dem Verlag zur Werbung zur Verfügung gestellt, so konnte doch diese freundliche Geste nicht sonderlich helfen: ein politisches Kampfblatt dieses Stils war nur haltbar, wenn es von einer schlagkräftigen und finanzstarken Organisation getragen wurde.

An einem November-Sonntag 1930 veröffentliche der bekannte Schriftsteller Arnolt BRONNEN in den "Müchner Neuesten Nachrichten" Nr. 319 einen enthusiastischen Artikel über "Die Bauern in Deutschland". Er beschäftigte sich mit der Landvolkbewegung und dem stolzen Verhalten ihrer Führer vor den Gerichten. Er schloß: "Die Zeiten der Städte werden dahinsinken, sie werden degradiert werden zu gigantischen Arbeitshäusern und vielleicht wird dann ihr Leben, ihr Verkehr, ihre Fassade noch mehr ins Phantastische gesteigert werden, Aber, unfähig, den heroischen Menschen zu gebären, werden sie der kulturellen Impulse verlustig gehen. Mit den fliehenden Städtern rettet sich die Nation zu den Bauern."

Die weitere Entwicklung hat gezeigt, daß Bronnen sich irrte. Mit HITLER siegte eine Partei neuen Typs, die in ihrer Führungsschicht städtisch-kleinbürgerlich war: von den 51 Gau- und Reichsleitern, die es 1935 gab, war nicht ein einziger Bauer gewesen! Folgt aber aus dem Irrtum BRONNENs, daß der Regierungspräsident von Schleswig die Lage richtig sah, als er sich in der Verteidigung der Republik ab Herbst 1928 auf die Landvolkbewegung konzentrierte? Wir

wollen ganz davon absehen, daß er in den Männern um Claus HEIM und Wilhelm HAMKENS "verkappte Nazis" sah: das war einfach ein Irrtum, den seine Mitarbeiter, die länger im Lande waren, hätten aufklären müssen. Wir wollen zum Schluß lediglich die Frage streifen, wie Regierungspräsident ABEGG, der zu den besonders qualifizierten Verwaltungsbeamten rechnete und in seinem Bruder, einem Staatssekretär, eine starke Stütze in Berlin besaß, die Entwicklung im schleswig-holsteinischen Bauerntum beurteilte?

Für Dr. ABEGG war die Anfangssituation ohne Zweifel schwierig. Er wurde der Nachfolger eines Mannes, der das besondere Vertrauen des Bauertums besessen hatte und in Schleswig-Holstein allgemeine Autorität besaß. Daß Dr. JOHANNSENs Rücktritt zugleich eine Kritik an der Berliner Politik war, war in weiten Kreisen bekannt. Und als der frühere Regierungspräsident für die Deutsche Volkspartei kandidierte, war zugleich deutlich, daß er ein Mann der Loyalität und gemäßigten Kritik blieb. Während sich Dr. JOHANNSEN intensiv um eine Einigung der Bauernverbände gekümmert hatte und das Interesse der schleswig-holsteinischen Landwirtschaft sorgfältig gegen das Interesse des Staats abwog, meinte Dr. ABEGG, für ihn sei die entscheidende Frage, welche Gruppe innerhalb des Bauerntums regierungsfreundlich sei. Die wechselvolle Organisationsgeschichte, das Hin und Her zwischen Einigung und Auseinandergehen, Zersplitterung und Verständigung, begleitete er mit stetem Mißtrauen. Er entschied sich von Anfang an für die kleinen Gruppen, die in etwa auf dem Boden der Deutsch-Demokratischen Partei standen. Das aber bedeutete, daß die große Masse der Bauern für ihn gar nicht in Frage kam: sogar ein so gemäßigter Mann wie Max TÖNNSEN - Schaalby schied für ihn als Gesprächspartner aus. Wollte man aber in dieser Krisenzeit mit ihren vielen Gefahren das Verhältnis des schleswig-holsteinischen Bauerntums zur Regierung bessern, so genügte es nicht, die der Deutschen Bauernschaft oder später dem Rest-Bauernverein nahestehende Kreise zur Kenntnis zu nehmen. Wenn Dr. ABEGG am 22.1.30 dem Oberpräsidenten in Kiel berichtete, daß der vereinte Land- und Bauernbund "der Tummelplatz wenig befähigter, aber ehrgeiziger und in staatspolitischer Hinsicht wenig zuverlässiger sog. "Führer" sei, so war das einfach eine falsche Lagebeurteilung. Der Regierungspräsident verkannte überdies, daß die Agrarkrise die ihm anvertraute Provinz bereits 1927 erfaßt hatte - kam es zu keinen staatlichen

Hilfsmaßnahmen, die eine wirksame Abhilfe schufen, so mußte mit einer Radikalisierung gerechnet werden. Es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß die berufsständische Führung alles tat, um ein Ausufern politisch-radikaler Tendenzen zu verhindern. Daß sich der Einheitsverband für eine Freilassung von Claus HEIM einsetzte, durfte der Regierungspräsident Max TÖNNSEN und den anderen Vertretern nicht verübeln, sprachen sich doch auch HINDENBURG und SEVERING dafür aus, daß Claus HEIM nicht als Verbrecher behandelt würde.

Unrichtig war schließlich auch die Vorstellung, die der Regierungspräsident über die Landvolkbewegung hatte. Dem Oberpräsidenten gegenüber bezeichnete er ihren Ideengehalt als "rechtsradikal-völkisch". Diese Charakterisierung mochte einigermaßen auf die Landvolkzeitung zutreffen, sie traf jedoch nicht den Kern der Bewegung, der zweifellos auch konservative Züge aufwies. Der leidenschaftliche Kampf von HAMKENS gegen die NSDAP und die stolze Abweisung, die Claus HEIM HITLER zeigte, sind Indizien dafür, daß es völlig falsch war, wenn man in der Schleswiger Regierung Landvolkbewegung und Hitlerpartei permanent in einen Topf warf. Freilich wird man bedenken müssen, daß die maßgeblichen Redakteure des "Landvolk" sich ein besonderes Vergnügen daraus machten, Dr. ABEGG zu kränken und zu ärgern. Der Regierungspräsident reagierte daher auf Angriffe rasch und empfindlich. Die Anzahl seiner Prozesse gegen das "Landvolk" ist beträchtlich, wir erwähnen nur einige. Beginnen muß man mit einem Schreiben, das der Regierungspräsident an den Oberstaatsanwalt in Altona richtete, um eine Beschleunigung des Ermittlungsverfahrens gegen den Landwirt FRAUEN aus Hemme zu erreichen. Dieses Schreiben, das zunächst abgeleugnet wurde, dann aber in Berlin von der "Deutschen Zeitung" am 30. 4. 1929 im Wortlaut veröffentlicht wurde, brachte den Regierungspräsidenten in den Verdacht, sich in ein schwebendes Verfahren einmischen zu wollen. Bruno von SALOMON griff fortan den Regierungspräsidenten bei jeder Gelegenheit an, die Urteile, die gegen ihn ergingen, wurden im Landvolk als lächerlich oder ungerecht, zuweilen als heimliche Erfolge empfunden. Als das "Landvolk" nach der Versöhnung mit der Stadt Neumünster über den Ablauf einer Kundgebung in dieser Stadt berichtete, erwähnte es auch, Dr. ABEGG habe den geschlossenen An- und Abmarsch zur Veranstaltung verbo-

ten (Nr. 262 vom 6. 11. 1930). Zwei Tage später folgte ein "Offener Brief", den der Regierungspräsident als Beleidigung empfand. Dr. ABEGG schickte eine Berichtigung ein, die ihm die Redaktion jedoch zurückschickte, weil sie nicht "druckreif" sei. Der Regierungspräsident erkannte diese Mängelrüge an und erklärte am 13. 11. 1930 der Itzehoer Redaktion: "Ich bestätige ergebenst, daß nicht Sie an der Verzögerung der Sache eine Schuld tragen." Diese Entschuldigung machte den damals verantwortlichen Redakteur übermütig: in Nr. 266 erschien ein Artikel, der die Berichtigung mit einem Kommentar versah, in dem es u. a. hieß: "ABEGG, der Land- und Stammesfremde, hat in unserer meerumschlungenen Heimat nichts zu suchen". Bereits am 17. 11. 1930 kam es zu einem neuerlichen Angriff, auf den der Regierungspräsident so nervös reagierte, daß die Polizeiverwaltung Neumünster meuterte: es sei nicht richtig, "eine solche Schärfe von vornherein in den Schriftverkehr hineinzutragen". Mahnungen aus Berlin halfen nichts, der Leiter der Neumünsteraner Polizei erklärte, er dächte nicht daran, wegen der beleidigenden Äußerungen (die ihn betrafen) Strafantrag zu stellen.

Daß der Schleswiger Regierungspräsident bei seinen Prozessen mit den "Landvolk"-Redakteuren überaus nervös wurde und in der Gefahr stand, das Maß zu verlieren, zeigte sich auch im Mai 1931. Das Schöffengericht hatte Joh. KÜHL wegen seines Artikels im "Landvolk" zu 100 Mark Geldstrafe verurteilt. Der Berliner Bruder hatte offenbar die Befürchtung, daß der Schleswiger Regierungspräsident sich mit dem Spruch des Gerichts, das KÜHL in einigen Punkten freigesprochen hatte, nicht zufrieden geben werde. Er beauftragte daher den Ministerialrat Dr. BANDMANN im preußischen Innenministerium, nach Schleswig durchzugeben, daß es wohl nicht zweckmäßig sei, Berufung einzulegen. Auch der für solche Fragen zuständige Referent sei der gleichen Ansicht.
Überblickt man die Fülle der großen und kleinen Prozesse, die in jenen Jahren gegen die Führer der Landvolkbewegung und die Schriftleiter des Itzehoer Blatts "Das Landvolk" geführt wurden, so erkennt man, daß der Regierungspräsident in Schleswig die Kundgebungen unter der Schwarzen Fahne, das Verbrennen von Steuerbescheiden und die Versuche, den in Not befindlichen Bauern durch Selbsthilfe-Maßnahmen zu helfen, in erster Linie unter dem polizeilichen Gesichtspunkt sah. So notwendig es auch war, die Polizei zur Auf-

klärung der Sprengstoffanschläge (etwa auf das Landratsamt in Itzehoe) anzusetzen, so erforderlich wäre es gewesen, mit intelligenteren Kräften Klarheit über die Struktur der ganzen Bewegung, die verschiedenen Motive ihrer Führer und die eigentlichen Ursachen zu gewinnen. Daß dem 1928 nach Schleswig versetzten Regierungspräsidenten das nur teilweise gelang, zeigen zahlreiche Berichte, aus denen sich u. a. ergibt, daß er in dem früheren Kreisgeschäftsführer des Landbunds, Guido WESCHKE - Itzehoe, einen der Führer der ganzen Bewegung sah. Und während der volkskonservative Reichstagsabgeordnete LAMBACH es für möglich hielt, Wilhelm HAMKENS für eine Neuorientierung und schließlich für ein positiveres Staatsverständnis zu gewinnen, war dieser Eiderstedter von Anfang an für Dr. ABEGG das rote Tuch. Er unterließ es nicht, dem Generalstaatsanwalt in Kiel am 27. 2. 1929 in einem vertraulichen, eigenhändig geschriebenen Brief nahezulegen, HAMKENS möglichst bald wegen seiner Beteiligung am Überfall auf das Gefängnis in Hohenwestedt am 6. 3. 1929 einzusperren. "Wenn HAMKENS bald zur Strafvollstreckung aufgefordert werden könnte, so könnte er, da inzwischen vermutlich auch der Prozeß wegen der Sprengstoffanschläge zur Verhandlung kommen wird, bei denen HAMKENS als Mitwisser ebenfalls beteiligt ist, aller Voraussicht nach sogar für längere zusammenhängende Zeit an seiner staatsfeindlichen Agitation gehindert werden." An der Vorstellung, daß HAMKENS d e r Führer der Landvolkbewegung sei und der Verantwortliche für den radikalen Kurs sei, hat der Regierungspräsident stets festgehalten, obwohl er in der von Georg KENSTLER herausgegebenen Zeitschrift "Blut und Boden" z. B. hätte nachlesen können, daß dieser Eiderstedter Bauernführer das Bombenlegen verurteilte.

Die Itzehoer Tageszeitung "Das Landvolk" ist für die zeitungswissenschaftliche Forschung deswegen interessant, weil hier ein Kampfblatt die Funktionen übernehmen mußte, die in der Regel eine Organisation hat. Interessant ist auch das Verhältnis ihrer Redaktion zur vertretenen Sache: weithin muß man feststellen, daß sich mit Hilfe des Blatts die ideologische Überfremdung einer Bauernbewegung durch Nationalrevolutionäre vollzieht. Zugleich aber läßt sich am Beispiel dieser Zeitung zeigen, welche Folgen es hat, wenn staatliche Behörden bei einer politisch-wirtschaftlichen Bewegung, die primär als unruhige Antwort auf einen Notstand zu sehen war, die Sachkenntnis der politischen Polizei überschätzen und

der Versuchung unterliegen, das ganze Problem vorwiegend unter polizeilichen Aspekten zu betrachten.

Schließlich ist das Itzehoer "Landvolk" auch ein Spiegel jener Zeit des Übergangs, in der sich die Unterwerfung des deutschen Volks vor "Kniebolo" (wie Ernst JÜNGER HITLER während des 2. Weltkrieges nannte) und seiner Partei neuen Typs vorbereitete. Nur dann wird ein gerechtes Urteil über das Verhalten der Einzelnen und der verschiedenen Gruppen möglich sein, wenn das Gewicht der Großen Krise erkannt und die Frage gestellt ist, was zur Überwindung dieser Depression getan wurde? Geheimrat Prof. SERING, der führende Agrarwissenschaftler jener Zeit hat im Herbst 1932 auf dem Kongreß des "Vereins für Sozialpolitik" darauf hingewiesen, daß die allgemeine Weltwirtschaftskrise auf deutschem Boden "in unerhörter Weise verschärft und verlängert worden ist, gerade durch das Zusammentreffen der Industrie- mit der Agrar- und Rohstoffkrise." Daß die deutsche Geschichtswissenschaft die Hinweise von SERING, PREDÖHL und anderen Nationalökonomen ausreichend verwertet hätte, läßt sich leider in den gängigen Hand- und Lehrbüchern nicht belegen; bedenkt man aber, daß an der Westküste, in den Elbmarschen und im östlichen Holstein die Landwirtschaft bereits 1927 in eine schwierige Notlage geriet, so wird man sich fragen müssen, ob es Sinn hatte, die Entwicklung im Bauerntum in erster Linie unter polizeilichen Gesichtspunkten zu sehen? Die Polemik des Landvolkblatts war wirklich schlechte Kinderstube und ein den Bauern ursprünglich fremder Radikalismus - zugleich aber war diese Polemik auch ein Symptom der Not. Gewiß: Bruno von SALOMON tanzte den Behörden aus Frivolität auf der Nase herum, in Schleswig hätte man jedoch sehen müssen, daß es auf ihn gar nicht entscheidend ankam.

Ernst von SALMONON, der Bruder des "Landvolk"-Redakteurs, hat in seinem "Fragebogen" darauf hingewiesen, daß der Erfolg der Behörden im Kampfc gegen die unter der Schwarzen Fahne stehende Bewegung recht zweifelhafter Natur war: "Wo der Bauerngeneral Claus HEIM bestimmt hatte, bestimmte jetzt der Gauleiter LOHSE, wo sich die Nothilfe-Ausschüsse der Landvolkbewegung um die bäuerliche Ordnung bemüht hatten, herrschten jetzt die Ortsgruppenleiter. Das hatte die Berliner Politische Polizei wirklich erreicht." Man kann gegen dies sicher überspitzte Urteil nicht einwenden, daß

die Erhaltung der staatlichen Ordnung jedes Mittel der Verteidigung rechtfertigte. Daß ein ganzer Stand um seine Existenz rang, und Zehntausende auf ihren Höfen zwischen Tilsit und Garding, von der Schleswiger Grenze bis zum Chiemsee bedroht waren, wird nicht bestritten werden können. Gegen eine politische Unruhe, die im Existenziellen ihre Grundlage hat, reichen die Mittel der Polizei und der Pädagogik jedoch niemals aus. Den Kampf der Krisenjahre 1927/32 verloren die Bauern und der Staat. Sieger wurde eine Partei, die - nach den Worten Georg KENSTLERS in der Zeitschrift "Blut und Boden" (1931, 3) "in jesuitischer Meinungslosigkeit gedrillt war" und 1933 sich bei den Landvolkführern für die Kritik rächte. Auf Ersuchen DARRÉs wurde die eben erwähnte Zeitschrift, die das Erbe des Itzehoer Landvolkblattes zu wahren übernahm, wegen eines Artikels über Claus HEIM verboten. Der Siebenbürger Sachse Georg KENSTLER sprach das aus, was in mancher Bauernstube Schleswig-Holsteins gedacht wurde: wer für Faschismus und totalen Staat ist, tritt für den Zuchthausstaat ein.

Anmerkungen:

vgl. dazu:

1) Hans BEYER, Die Landvolkbewegung Schleswig-Holsteins und Niedersachsens 1928 - 1932, Eckernförde 1957 (auch im Jahrbuch der Heimatgemeinschaft des Kreises Eckernförde XV), und ders., Der Friese Cornelius Petersen und "Bondens Selbstyre". Ein dänisches Beispiel für die Problematik der Landvolkbewegung zwischen den beiden Weltkriegen. In: Zeitschrift für Agrargeschichte und Agrarsoziologie X, 2 (Okt. 1962), S. 212 - 230. Für Ostmitteleuropa wichtig David MITRANY, Marx against the Peasant, London 1952 und als Grundschrift für die Ideologie der süd-osteurupäischen Bauernparteien Virgil MADGEARU, Doctrina Taraneascu, Bukarest 1923 (In: Doctrinele Partidelor Politice).
Für diesen Beitrag über das "Landvolk" wurden die einschlägigen Akten des Landesarchivs in Schleswig ausgewertet.

2) Alexander RÜSTOW hat in seiner "Ortsbestimmung der Gegenwart" die Aufklärungszeit und ihre Ideen verteidigt, jedoch gegen die Romantik "Antrag auf bedingte Verurteilung" gestellt. Das moderne Europa mit der Vielfalt seiner Volkskulturen würde es jedoch ohne die Romantik nicht geben; die Kritik an der Romantik ist m. E. nur auf dem Gebiete der politischen Ideenbildung berechtigt, vgl. meinen Beitrag in dem Sammelwerk "Historia Mundi" IX: Nationales Erwachen und Romantik" (Bern 1960 S. 481 - 509).

3) Die Itzehoer Landvolkzeitung berichtete über LAPPO sehr ausführlich, vgl. etwa "Landvolk" Nr. 255 vom 29. 10. 1930.

4) Fritz BECKMANN, Der Bauer im Zeitalter des Kapitalismus: Schmollers Jahrbuch Bd. 51 I (1927), S. 49 - 91.

5) Johannes TONNESEN, Volk und Boden. Ein Beitrag zur Bauernbewegung in: Festgabe Anton SCHIFFERER (Veröff. d. Schleswig-Holsteinischen Universitätsgesellschaft Bd. 31), Breslau 1931. Das Zitat auf S.91.

6) Otto Ernst SCHÜDDEKOPF, Linke Leute von rechts, Stuttgart 1960, dazu kritisch H. BEYER im Kieler "Konvent" April 1962.

7) Bei meinem Schlußurteil habe ich nicht nur die verschiedenen Prozeßakten und die einschlägigen Unterlagen der Schleswiger Regierung, sondern auch die Ergebnisse und Eindrücke späterer Gespräche mit Dr. ABEGG, Wilhelm HAMKENS, Claus HEIM, Otto JOHANNSEN, Max TÖNNSEN, Otto WINTER und einigen Verwandten verwerten können, muß aber betonen, daß meine Darstellung (etwa der internen Vorgänge im Führerkreis des Landvolks oder der Erwägung innerhalb der Schleswiger Regierung) von keiner Seite legitimiert wurde. Bei Streiflichtern auf die Situation in den Berufsverbänden habe ich selbstverständlich das materialreiche Buch von Thyge THYSSEN, Bauer und Standesvertretung, Neumünster 1958, verglichen.

*) Anmerkung des Herausgebers:
Diese Schrift erschien 1962 im Verlag des "Heimatverbandes für den Kreis Steinburg". Ich danke Frau Edith BEYER und dem Heimatverband für die Genehmigung zum Nachdruck.

Inhalt des 5. Jahrganges - 1983

Aussteuern für Neuenbrooker Hufnerskinder aus dem 1. Drittel des 19.Jahrhunderts, mitgeteilt von K.-J. LORENZEN-SCHMIDT 141-155

Die Belagerung Glückstadts aus bäuerlicher Sicht. Die Aufzeichnungen des Gevollmächtigten Valentin SCHMIDT aus Sommerland über die Jahre 1813/1814, hrsg. von K.-J.LORENZEN-SCHMIDT 37- 80

Die "besonderen Merktage" aus dem Anschreibebuch eines Grevenkoper Bauern (1893-1940), mitgeteilt von K.-J.LORENZEN-SCHMIDT 1- 36

BEYER, Hans - Die Agrarkrise und die Landvolkbewegung in den Jahren 1928-1932. Ein Beitrag zur Geschichte "revolutionärer" Bauernbewegungen zwischen den beiden Weltkriegen 156-187

BRANDT, Heinrich - Die alte Schmiede an der Mühlenschleuse in Herzhorn 101-104

Een Lobleed op den "Kleier" 109-111

HEINS, Richard - Bekämpfung der Ackerunkräuter in der Vor-Herbizid-Zeit in der Elbmarsch 107-109

KAJA, Fritz - Meine Arbeitsjahre in der Landwirtschaft zwischen 1920 und 1950 ..... 81- 94

KARSTENS, Gustav - Zur Geschichte der Entwässerung in Sachsenbande und Neuendorf. Teil II: Ältere Dokumente 126-138

Landhandwerker in den holsteinischen Elbmarschen (I), mitgeteilt von K.-J.LORENZEN-SCHMIDT 138-140

LORENZEN-SCHMIDT, Klaus-J. - Einnahmen eines Hufners in Neuenbrook 1795-1815 95-100

- - Einiges aus der Aussteuer einer Grevenkoper Hufnerstochter (1869/70) 105-107

MOHR, Emil - As Deenstjung in de Krempermasch, bearbeitet von Harald BOLTEN 115-126

THORMÄHLEN, Else - Hermann KNOOP (1856-1941) - Ein Pionier der Technisierung auf den Höfen der Elbmarschen 113-115

Das "Archiv für Agrargeschichte der holsteinischen Elbmarschen" wird herausgegeben vom gleichnamigen Verein.
Redaktion: Dr.Klaus-Joachim Lorenzen-Schmidt
Herzhorner Rhin 23
2208 Engelbrechtsche Wildnis.
Der Bezug der Zeitschrift kostet für Nicht-Mitglieder des Vereins jährlich DM 25.- inkl. Porto und Verpackung. Jährlich erscheinen mindestens 6 Hefte. Bestellungen an die Redaktion.